



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI QENDROR I ZGJEDHJEVE

Komisioni i Ankimimeve dhe Sanksioneve

Data: 06.06.2023

Nr: 174

Ora: 12:15

VENDIM

**PËR SHQYRTIMIN E KËRKESËS ANKIMORE NR. 80, DATË 23.05.2023 TË DEPOZITUAR NGA
KOALICIONI “BASHKË FITOJMË”**

Komisioni i Ankimimeve dhe Sanksioneve në mbledhjen e datës 06.06.2023, me pjesëmarrjen e:

Ledio	BRAHO	-	Relator
Elvin	LAKO	-	Anëtar
Elvis	ÇEFA	-	Anëtar
Ilirjan	RUSMALI	-	Anëtar
Koli	BELE	-	Anëtar

Shqyrtoi çështjen me:

ANKUES: Koalicioni “Bashkë Fitojmë”, përfaqësuar nga z. Franci Nuri dhe z. Ivi Kaso

PALËT E INTERESUARA: 1. Shkëlqim Hoxha, kandidat i koalicionit “Bashkë Fitojmë” për kryetar bashkie, në bashkinë Rrogozhinë, përfaqësuar nga z. Viktor Gumi;

2. Subjekti zgjedhor “Partia Socialiste e Shqipërisë”, përfaqësuar nga z. Eridian Salianji dhe z. Maringlen Legisi.

OBJEKT:

1. Kundërshtim i vendimit nr. 531, datë 18.05.2023 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve “Për miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultateve për zgjedhjen e Kryetarit të Bashkisë Rrogozhinë, në zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore, të datës 14 Maj 2023”, si dhe miratimi i Tabelës së re Përmbledhëse, pas rinumërimit dhe rivlerësimit të votave në të gjitha qendrat e votimit të zonës zgjedhore, bashkia Rrogozhinë.

2. Miratimi i Tabelës së re Përmbledhëse duke hequr rezultatin zgjedhor të qendrës së votimit nr. 2224/1, IEVP Rrogozhinë.

3. Shpalljen fitues për kryetar të bashkisë Rrogozhinë, zotin Shkëlqim Hamid Hoxha, propozuar nga subjekti zgjedhor “Bashkë Fitojmë”.

BAZË LIGJORE:

Nenet 123/1 dhe pika 3 e nenit 124 të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008 “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Rrethanat e çështjes:

1. Në datën 14.05.2023, në 61 bashki në Republikën e Shqipërisë u zhvilluan zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore. Zona zgjedhore bashkia Rrogozhinë ka një zonë të administrimit zgjedhor (ZAZ), përkatësisht ZAZ nr. 43. Pas përfundimit të procesit të numërimit të votave, KZAZ nr. 43 nuk ka miratuar Tabelën Përmbledhëse të Rezultateve për zgjedhjen e Kryetarit të Bashkisë Rrogozhinë, duke ia deleguar KQZ-së për të marrë vendim mbi Tabelën Përmbledhëse të Rezultateve.
2. Më datë 18.05.2021, me vendimin nr. 531, Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve (KSHZ) vendosi miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Resultatit të zgjedhjeve për Kryetar të Bashkisë, në zonën

zgjedhore bashkia Rrogozhinë, për zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore të datës 14 Maj 2023, duke shpallur fitues për kryetar të bashkisë Rrogozhinë, z. Edison Selman Memolla, të propozuar nga subjekti zgjedhor Partia Socialiste e Shqipërisë.

3. Kundër këtij vendimi ka paraqitur kërkesë ankimore subjekti zgjedhor, koalicioni “Bashkë Fitojmë”, përfaqësuar nga z. Franci Nuri dhe z. Ivi Kaso, duke kërkuar kundërshtimin e vendimit të Komsionerit, si më lart cituar, si dhe miratimin e Tabelës së re Përmbledhëse, pas rinumërimit dhe rivlerësimit të votave në të gjitha qendrat e votimit të zonës zgjedhore, bashkia Rrogozhinë, duke hequr rezultatin zgjedhor të qendrës së votimit nr. 2224/1, IEVP Rrogozhinë. Pala ankimuese pretendon se ka konstatuar problematika në procesin zgjedhor në kundërshtim me ligjin.
4. Subjekti ankues, në kërkesën e tij ankimore parashtron se:
 - Nga të dhënat në Tabelën Përmbledhëse të Rezultatit rezulton se numri i votave të pavlefshme është 276, ndërkohë që diferenca me kandidatin fitues është vetëm 30 vota. Sipas ankimesit, ky rezultat i ngushtë zgjedhor mund të ketë ardhur si pasojë e gabimit njerëzor në vlerësimin e votave;
 - Në shumicën e qendrave të votimit, rezultati i dalë dhe i pasqyruar ne Tabelat e Numërimit nuk pasqyron rezultatin real, sipas konstatimeve të vëzhguesve të caktuar nga koalicioni. Tabelimi i gabuar në rezultat të votave për kryetar bashkie ka ndodhur në qendrat e votimit nr. 2232, nr. 2212, nr. 2224;
 - Ankuesi pretendon se nga personat që votuan në qendrën e IEVP-së, vetëm dy prej tyre kanë patur vendbanim në bashkinë Rrogozhinë, duke cilësuar dallimet midis instituteve “vendbanim dhe vendqëndrim”, sipas dispozitave të Kodit Zgjedhor, Kodit Civil, Ligjit për gjendjen civile, vendimeve të Gjykatës Kushtetuese, vendim i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë, si dhe referencat e çështjeve në Mbretërinë e Bashkuar.
 - QV nr. 224/1, IEVP Rrogozhinë i dha fitoren kandidatit të “Partisë Socialiste”, me një listë prej 119 zgjedhësish, e hartuar, miratuar dhe në bazë të secilës, është krijuar një marrëdhënie

juridike e caktuar. Kusht i domosdoshëm që lista e zgjedhësve në IEPV Rrogozhinë të krijojë efektet juridike është vlefshmëria e saj. Hartimi i listës së zgjedhësve për të votuar në këtë IEPV, mbetet një akt juridikisht i pavlefshëm, pasi është bërë në kundërshtim me Kodin Zgjedhor, Kodin Civil, si dhe vendimin e Gjykatës Kushtetuese.

4. Kërkesa ankimore nr. 80, e depozituar në KQZ më datë 23.05.2023 iu paraqit KAS-it, i cili vendosi pranimin për shqyrtim, me relator z. Ledio Braho. KAS-i caktoi seancën e shqyrtimit më datë 31.05.2023, ora 13:00. Në seancë ishin të pranishëm administrata e KQZ-së, përfaqësuar nga Sekretari i Përgjithshëm z. Ylli Merkaj, përfaqësuesit e palës ankimore, z. Franci Nuri dhe z. Ivi Kaso, pala e interesuar kandidati i koalicionit “Bashkë Fitojmë”, z. Shkëlqim Hoxha, përfaqësuar nga z. Viktor Gumi, si dhe përfaqësuesit e palës së interesuar, z. Eridian Salianji dhe z. Maringlen Legisi.
5. Përfaqësuesi i ankuesit paraqiti gjatë shqyrtimit kërkesën për rinumërimin dhe rivlerësimin e të gjitha votave të vlefshme dhe të pavlefshme të hedhura në zonën zgjedhore për kandidatët për kryetar bashkie. Pala e interesuar kandidati i koalicionit “Bashkë Fitojmë”, z. Shkëlqim Hoxha mbështeti kërkesën, kurse pala e interesuar “Partia Socialiste” e konsideroi atë të pambështetur në ligj, por e la në çmimin e KAS-it pranimin e saj.
6. KAS-i mori në shqyrtim dhe administroi:
 - Kërkesën ankimore nr. 80, datë 23.05.2023;
 - Vendimin nr. 531, datë 18.05.2023 të Komsisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve “Për miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultateve për zgjedhjen e Kryetarit të Bashkisë Rrogozhinë, në zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore, të datës 14 Maj 2023”;
 - Librin e Protokollit në KZAZ nr. 43;
 - Vendimi nr. 125, datë 04.03.2022 “Për krijimin e KQV-së së posaçme dhe sasinë e fletëve të votimit për qendrën e posaçme të votimit nr. 22241, në KZAZ nr. 43, bashkia Rrogozhinë”, bashkangjitur autorizimi i Sekretarit të Përgjithshëm me nr. 1563 prot.,;

- Vendimin e Gjykatës së Shkallë të Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë me nr. 52 akti, datë 04.05.2023;
- Kërkesa e datës 18.05.2023 e koalicionit "Bashkë Fitojmë", drejtuar Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve, protokolluar në KQZ me nr. 5248, datë 18.05.2023;
- Shkresa nr. 5681 prot., datë 31.05.2023 kërkesë nga dy anëtarët e KAS-it për marrjen e provave, drejtuar Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve;
- Shkresa drejtuar KQZ-së nr. 1456 prot., datë 08.03.2023 me lëndë "Propozim për krijimin e Qendrës së Votimit", dërguar nga kryetari i bashkisë Rrogozhinë;
- Shkresa nr. 3863 prot., datë 24.03.2023 me lëndë "Dërgim dokumentacioni", dërguar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve, bashkangjitur lista e zgjedhësve për zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore dhe vendimet e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës mbi lejimin e të burgosurve për të votuar;
- Shkresa nr. 1214/1 prot., datë 31.03.2023 me lëndë "Shkresë Përcjellëse", drejtuar KQZ-së, dërguar nga kryetari i bashkisë Rrogozhinë

Në përfundim të shqyrtimit administrativ dhe të vlerësimit të provave dhe pretendimeve përfundimtare,

KAS-i konstaton:

1. Procedura e votimit dhe ajo e numërimit të votave janë procedura transparente dhe të dokumentuara në çdo hap. Kodi Zgjedhor është kujdesur që ato të zhvillohen në sytë e përfaqësuesve të subjekteve, vëzhguesve të pavarur dhe të publikut, si dhe çdo problem, parregullsi apo shkelje e ligjit të dokumentohet në procesverbalet tip dhe librat e protokollit të komisioneve përkatëse, si dhe të filmohet nga kamerat mbikëqyrëse të procesit, me qëllim që të

shërbejë si provë materiale në proceset eventuale për kundërshtimin e rezultatit apo të zgjedhjeve në tërësi.

2. Dokumentacioni që prodhohet nga administrata zgjedhore gjatë zbatimit të procedurave të votimit dhe të numërimit të votave bën pjesë në radhën e parë dhe kryesore të provave ku mund të mbështeten kërkesat ankimore me objekt ndryshimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit të Zonës Zgjedhore ose/dhe pavlefshmërinë e rezultatit në një apo disa qendra votimi. Subjektet zgjedhore kanë akses mbi këtë dokumentacion, në disa raste disponojnë *ipso lege* kopje të tij. Nga ana tjetër, Kodi Zgjedhor u njeh palëve edhe të drejtën për të vënë në lëvizje KQZ-në për marrjen e provave *“për të vërtetuar faktet, në rast se nuk ka qenë e mundur që këto prova të siguroheshin paraprakisht prej tyre, duke paraqitur njëkohësisht edhe arsyet përse nuk ka qenë i mundur sigurimi i tyre”*.
3. Pika 1, e nenit 82 të K.Pr.A saktëson: *“në procedurat administrative, të filluara me kërkesë të palës që inicion procedurën, barra e provës për faktet e pretenduara bie mbi këtë palë, pavarësisht nga detyrimi i organit publik për të vënë në dispozicion të palëve provat e zotëruara prej tij”*. Këtë detyrim e vendos edhe Kodi Zgjedhor nëpërmjet shkronjës “b” të pikës 1, të nenit 136, kur u kërkon palëve *“të tregojnë faktet dhe provat, mbi të cilat mbështesin pretendimet e tyre”*.
4. Kodi Zgjedhor kërkon në mënyrë të shprehur që pretendimet të jenë të mbështetura në prova, sepse Kodi kërkon që t’i presë rrugën e suksesit kërkimeve të pathemelta ose me ves. Kjo do të thotë, se Kodi kërkon që raporti midis pretendimit dhe provës të jetë i drejtpërdrejtë, thënë ndryshe, prova duhet të shërbejë për të mbështetur drejtpërdrejt pretendimin. Pika 4 e nenit 136 të Kodit Zgjedhor saktëson, se *“KQZ-ja mund të refuzojë kërkesën e ankuesit apo të palës së interesuar për marrjen e provave, sipas shkronjës “c” të pikës 1 dhe pikës 2 të këtij neni, vetëm nëse vlerëson se prova nuk shërben për të vërtetuar faktet e pretenduara”*. Nga ana tjetër, kjo do të thotë se në raportin midis provës dhe pretendimit, prova vjen e para. Provat ekzistojnë përpara pretendimit, nuk krijohen për shkak të tij.

5. Kodi Zgjedhor njih rinumërimin dhe/ose rivlerësimin e votave përgjatë procedurës ankimuese, por Kodi e pranon rinumërimin dhe/ose rivlerësimin e votave vetëm për vota të caktuara dhe vetëm në rrethana tejet specifike. Vota të caktuara janë, sipas pikës 3 të nenit 138 të Kodit Zgjedhor, *“votat e identifikuara ose të kontestuara, sipas procedurave të neneve 116 dhe 118 të këtij Kodi, për të cilat është kontestuar vlerësimi ose numri i tyre gjatë procesit të numërimit, si dhe votat e tabelës së rezultatit të kundërshtuar, sipas pikës 2 të nenit 119 të këtij Kodi”*. Kjo do të thotë se numërimi dhe/ose vlerësimi i votave duhet të jenë shoqëruar me kontestime apo me konstatimin e pasaktësive, për to duhet të jenë bërë shënimet përkatëse në fletët e kontestuara, në tabelën e rezultateve të kontestuar apo në librin e protokollit të KZAZ-së, me qëllim që ato të mund t’i nënshtrohen procedurës së rinumërimit dhe/ose rivlerësimit.
6. Neni 116 i Kodit Zgjedhor përcakton se kur shifra e totalit të fletëve të votimit të gjetura në kuti nuk përputhet me shifrën për pjesëmarrjen e zgjedhësve të shënuar në Procesverbalin e Mbylljes së Votimit, atëherë KZAZ-ja e pasqyron pasaktësinë në **Procesverbalin e Konstatimit**. Neni 118 përcakton procedurën e administrimit të fletëve të kontestuara, të cilat, pas kontestimit, rivlerësohen nga GNV-ja dhe, nëse kontestimi mbahet në këmbë, vlerësohen nga KZAZ-ja. Rezultati i shpallur shënohet në **librin e protokollit të KZAZ-së** dhe përfshihet në tabelën përkatëse të rezultatit të qendrës së votimit që harton grupi i numërimit të votave. Për secilën fletë të kontestuar, **në pjesën e prapme** të saj numëruesi i parë i Grupit të Numërimit **shënon qartë arsyet e kontestimit**. Për votat e kontestuara mbahet një procesverbal i veçantë, në të cilin pasqyrohet numri i përgjithshëm i fletëve të votimit të kontestuara për QV-në përkatëse. Në përfundim të nxjerrjes së rezultatit, **fletët e votimit të kontestuara dhe procesverbali përkatës futen në zarfin e “FLETËVE TË VOTIMIT TË KONTESTUARA”**. Neni 119 përcakton se kur ka kontestime për **tabelën e rezultateve për qendrën votimit** që harton GNV-ja, kontestimet e anëtarëve të GNV-së shënohen në tabelë, kurse kontestimet e vëzhguesve të subjekteve zgjedhore shënohen në **librin e protokollit të KZAZ-së**.
7. Pika 3 e nenit 136 të Kodit Zgjedhor përcakton se secili anëtar i KAS-it ka të drejtë të kërkojë dhe KAS-i është i detyruar të kryejë rinumërimin dhe/ose rivlerësimin e votave të caktuara, por kjo e drejtë nuk mund të ushtrohet në mënyrë arbitrare apo voluntariste. Si kur rinumërimin dhe/ose rivlerësimin e kërkojnë anëtarët e veçantë, ashtu dhe kur e kërkojnë palët, përpara se të

vendoset rinumërimi dhe/ose rivlerësimi i votave të caktuara duhet të merret dhe administrohet prova përkatëse e kontestimit, sepse sipas nenit 136 të Kodit Zgjedhor **pa kontestim nuk ka rinumërim dhe/ose rivlerësim**. Nëse kërkohet rinumërimi i totalit të votave të hedhura në kuti, për shkak se janë konstatuar pasaktësi, atëherë duhet të merret dhe administrohet paraprakisht **Procesverbali i Konstatimit**. Nëse kërkohet rivlerësimi i votave të kontestuara, atëherë duhet të merret dhe administrohet paraprakisht **libri i protokollit të KZAZ-së** me shënimet për rezultatin e shpallur për votat e kontestuara. Nëse kërkohet rinumërim dhe/ose rivlerësim tërësor ose pjesor i votave të qendrës së votimit, atëherë duhet të merret dhe administrohet paraprakisht **tabela e rezultateve për qendrën votimit** me shënimin kundërshtues të anëtarit të GNV-së dhe **libri i protokollit të KZAZ-së** me shënimin kundërshtues të vëzhguesit të subjektit zgjedhor.

8. Rinumërimi dhe/ose rivlerësimi i votave nuk bëhet pa procedurë paraprake kontestimi. Kjo do të thotë se nuk mund të ketë rinumërim dhe/ose rivlerësim thjesht dhe vetëm për shkakun se diferenca e votave midis dy kandidatëve konkurrues është më e vogël se numri i votave të pavlefshme. Rinumërimi *ipso lege* ka qenë njohur nga Kodi Zgjedhor në formatin e tij fillestar të vitit 2000, por ligjvënësi hoqi dorë shpejt nga ky modalitet. Kërkesa për rinumërim për diferencë të ulët votash sot është pa bazë ligjore. Po kështu, nuk mund të ketë rinumërim dhe/ose rivlerësim për shkak të pretendimit se rezultati i votimit duket “i panatyrshëm”, “i çuditshëm”, “i paarsyeshëm”, “i pabesueshëm”, apo bazuar në ‘dyshime të arsyeshme’ se mund të ketë pasur gabime, pasaktësi, parregullsi apo devijime në tabulim. Rinumërimi dhe/ose rivlerësimi i votave nuk mund të bëhet thjesht dhe vetëm për shkak se vëzhguesit e subjektit kanë tabuluar rezultat të ndryshëm nga rezultati i tabuluar nga GNV-të, apo për shkakun se ata nuk ka në qenë të pranishëm në procedurën e numërimit fillestar. **Pretendimet e vëzhguesve të subjektit nuk formojnë provë dhe prania e tyre në numërim nuk është kusht për vlefshmërinë e numërimit.** Vëzhguesit janë pjesë e subjektit dhe pretendimet e tyre, ashtu si çdo pretendim tjetër i subjektit duhet të provohen nga ankuesi, përpara se çështja të marrë zgjidhje ligjore.
9. Sipas nenit 136 të Kodit Zgjedhor, marrja e provës ex officio bëhet në dy raste, kur palët “*kërkojnë marrjen e provave për të vërtetuar faktet, në rast se nuk ka qenë e mundur që këto prova të siguroheshin paraprakisht prej tyre, duke paraqitur njëkohësisht edhe arsyet përse nuk ka qenë i mundur sigurimi i tyre*” (shkronja “c” e pikës 1 të nenit 136), si dhe kur vetë KAS-i “*çmon se marrja*

e tyre është në dobi të gjykimit” (pika 2 e nenit 136). Qëllimi i hetimit administrativ është zbulimi dhe vërtetimi i plotë i rrethanave që ndihmojnë vendimmarrjen në çështjen objekt shqyrtimi. Kjo është arsyeja pse Kodi Zgjedhor kufizon diskrecionin e trupës së KAS-it në marrjen dhe shqyrtimin e provave, kur përcakton se KAS-i “mund të refuzojë kërkesën e ankuesit apo të palës së interesuar për marrjen e provave, sipas shkronjës “c” të pikës 1 dhe pikës 2 të këtij neni, vetëm nëse vlerëson se prova nuk shërben për të vërtetuar faktet e pretenduara” dhe se ky refuzim duhet të jepet i arsyetuar në vendimin përfundimtar (pika 4 e nenit 136). Megjithatë, kuadri normativ i nenit 136 të Kodit Zgjedhor nuk mund të lexohet në kundërshtim me parimin e “barrës së provës”. Asnjë nga dispozitat e këtij neni, që formojnë detyrim për KAS-in për marrjen dhe shqyrtimin e provave, nuk mund të lexohet si mjet ligjor për të çliruar palën nga detyrimi për t’i siguruar vetë dhe paraprakisht provat që mbështesin pretendimet e ngritura në kërkesën ankimore.

10. Kodi i ka njohur dy anëtarëve të KAS-it privilegjin që të sigurojnë pa debat apo votim marrjen e provës (privilegji i pakicës), kur prova kërkohet nga pala dhe disponohet nga KQZ-ja. Privilegji i pakicës është mjet ligjor në duart e anëtarëve në pakicë, me qëllim që ata të anashkalojnë “diktatin e shumicës”. Por privilegji i pakicës nuk është ushtrim arbitrar apo voluntarist i të drejtës. **Ai nuk mund të ushtrohet në zëvendësim të detyrimit të palës për të siguruar vetë dhe paraprakisht provat që mbështesin pretendimet e saj, nuk mund të ushtrohet për të arritur qëllime të tjera nga ato të hetimit administrativ konkret, nuk mund të ushtrohet i palidhur me faktet e pretenduara. Privilegji i pakicës mund të ushtrohet vetëm në kushte ligjshmërie.** Privilegji i pakicës nuk i nënshtrohet debatit apo votimit, përveçse kur ai ushtrohet pa administruar më parë kërkesën për marrjen e provës, të paraqitur nga ndonjera nga palët në proces, ose kur prova që pakica kërkon të marrë dhe administrojë nuk disponohet nga KQZ-ja.
11. Kërkesa e ankuesit për rinumërimin dhe rivlerësimin e fletëve të votimit të pavlefshme dhe e votave të kandidatëve për kryetar bashkie në zonën zgjedhore bashkia Rrogzhinë është kërkesë e paligjshme në gjykimin e shumicës së anëtarëve të KAS-it. Ankuesi kërkoi rinumërimin dhe rivlerësimin e të gjitha votave të hedhura, kur ligji lejon rinumërimin dhe rivlerësimin e vetëm votave të caktuara, vetëm të votave të identifikuara ose të kontestuara, sipas procedurave të neneve 116 dhe 118 të Kodit, për të cilat është kontestuar vlerësimi ose numri i tyre gjatë

procesit të numërimit, si dhe të votave të tabelës së rezultatit të kundërshtuar, sipas pikës 2 të nenit 119 të Kodit. Shqyrtimi në seancë provoi se në këtë zonë zgjedhore nuk ka pasur kontestim të vlerësimit të votave dhe as kontestim të tabulimit të tyre gjatë procesit të numërimit të kryer nga GNV-të. Rinumërim dhe rivlerësim apriori, pa shkak ligjor, të votave nuk mund të ketë. Kjo është arsyeja që shumica rrëzoi kërkesën e ankuesit për kryerjen e rinumërimit dhe rivlerësimit tërësor të votave. Shumica gjykon, se për të njëjtin shkak është i paligjshëm edhe ushtrimi i privilegjit të pakicës nga dy anëtarët e trupës që mbështetën kërkesën e paligjshme. Por, sa kohë që ushtrimi i privilegjit të pakicës nuk mund të hidhet në votim dhe nuk mund të pengohet, KAS-i është i detyruar t'a pranojë dhe t'i hapë rrugë marrjes së provës, me këtë konstatim për paligjshmëri veprimi.

12. Pretendimi i ankuesit, i parashtruar në tekstin e kërkesës ankimore nr. 80, në kohën kur ankuesit nuk i ishin vënë në dispozicion pamjet video nga numërimi dhe vlerësimi i votave, ishte se “numri i votave të vlefshme të kandidatit Shkëlqim Hoxha, të cilat janë vlerësuar si të pavlefshme ose nuk janë përfshirë në numrin e votave të vlefshme të tij është relativisht i lartë”. Ankuesi pretendonte për “shkelje të ligjit zgjedhor në procesin e numërimit dhe të vlerësimit ku pothuaj për shumicën e qendrave të votimit të munëruara rezultati i dalë dhe i pasqyruar në tabelat e numërimit nuk pasqyron rezultatin e vërtetë”. KAS-i i dha mundësinë dhe kohën ankuesit që t'i këqyrte pamjet video dhe të sillte provat e nevojshme për të mbështetur këtë pretendim. Ankuesi nuk mundi që ta provonte pretendimin e parashtruar në kërkesën ankimore. Ai paraqiti vetëm një tabelë për 7 QV, sipas së cilës “kandidatit Edison Memolla i hiqen 5 vota, ndërsa kandidatit Shkëlqim Hoxha i shtohen 3 vota”. Provat filmike të këtij pretendimi nuk u depozituan. Pavarësisht nga kjo, ankuesi paraqiti kërkesën për rinumërim dhe rivlerësim të të gjitha votave të vlefshme e të pavlefshme, pa asnjë bazë ligjore. Kërkesa u mbështet nga dy anëtarë të KAS-it.
13. Rinumërimi dhe rivlerësimi i votave që u krye nga administrata e KQZ-së me pjesëmarrjen e vëzhguesve nga palët dhe nën mbikëqyrjen e KAS-it nuk zbuloi shkelje që mund të konsideroheshin cënim i rregullave në zbatimin e procedurës. Vetëm në një QV u konstatua tabulimi i dy votave më shumë për kandidatin e subjektit PS, gjë që kishte lidhje me pasqyrimin e parregullt në tabelë të dy votave të hedhura në kutinë e gabuar (pasqyrim i dyfishtë). KAS-i konstatoi nga këqyrja e votave të kontestuara në procesin e rinumërimit dhe rivlerësimit, se

vlerësimi i votave ishte kryer nga grupet e numërimit sipas standartit dhe në përputhje me “udhëzuesin e punës për komisionet e zonave të administrimit zgjedhor dhe grupet e numërimit të votave për zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore”, miratuar me vendimin nr. 24, datë 05.05.2023 të Komisionit Rregullator. KAS-i e ndryshoi vlerësimin e bërë nga GNV-të vetëm për një numër të parëndësishëm votash, bazuar në leximin e ndryshëm dhe respektimin më adekuat të vullnetit të votuesve. Në përfundim të procedurës, diferenca e votave midis kandidatit fitues dhe kandidatit të ankuesit zbriti nga 30 në 21 vota. Tabela me rezultatin e rinumërimit dhe rivlerësimit i bashkëlidhet këtij vendimi.

14. Ankuesi ka kontestuar ligjshmërinë e procesit të votimit në IEVP Rrogozhinë, në qendrën e votimit të të cilit kanë qenë të regjistruar për të votuar 119 zgjedhës (QV nr. 2224/01), të gjithë persona që vuajnë dënimin me burgim në këtë institucion. Pretendimi i ankuesit është se përfshirja e këtyre personave në listën e zgjedhësve është bërë në kundërshtim me ligjin (Kodin Civil të Republikës së Shqipërisë) dhe se akti që ka miratuar listë zgjedhësish për këtë QV është absolutisht i pavlefshëm. Një akt absolutisht i pavlefshëm nuk mund të sjellë pasoja. Prandaj rezultati i kësaj QV-je duhet të hiqet nga tabela përmbledhëse e rezultatit dhe shpallja e rezultatit për bashkinë Rrogozhinë të bëhet pa të, sqaruan përfaqësuesit e ankuesit në seancë.
15. Ankuesi ka kërkuar nga KAS-i që, në cilësinë e tij si organ publik, të konstatojë pavlefshmërinë absolute të listës së zgjedhësve, për shkakun se miratimi i listës së zgjedhësve për IEVP Rrogozhinë vjen në kundërshtim me një dispozitë urdhëruese të ligjit, konkretisht të Kodit Civil, i cili njeh vendqendrimin për personat që vuajnë dënimin dhe jo vendbanimin. Kjo mënyrë arsyetimi e çon KAS-in në mënyrë të paevitueshme në konkluzionin se kërkesës për pavlefshmëri akti, sa i takon listës së zgjedhësve, i mungon shkak ligjor. Neni 108 i KPrA përkufizon akte absolutisht të pavlefshme jo aktet që vijnë “në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi”, sikurse referon ankuesi, por aktet që vijnë “në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me:
- i)kompetencën e organit publik;

ii) procedurën e nxjerrjes së tij; ose

iii) formën ose elementë të tjerë të detyrueshëm të aktit” (shkronja “a” e nenit 108).

Ankuesi ka “gjymtuar” dispozitën kur ka bërë referencën ligjore, ndoshta për mungesë të argumentave lidhur me kompetencën, procedurën dhe elementët e detyrueshëm të aktit. **Kërkesa për pavlefshmërinë absolute të një akti, mbështetur në shkronjën “a” të nenit 108 të KPrA, shkakun ligjor mund ta gjejë vetëm tek mungesa e kompetencës, procedurës, formës ose elementëve të tjerë të detyrueshëm të aktit.**

16. Kodi i Procedurave Administrative përcakton në pikën 2 të nenit 110 se *“pavlefshmëria absolute e aktit mund të konstatohet në çdo kohë, kryesisht apo me kërkesë, të çdo të interesuari, nga organi publik që e ka nxjerrë atë, organi epror i tij apo organi që është kompetent të shqyrtojë mjetet ligjore administrative, si dhe nga gjykata kompetente për çështjet administrative, sipas ligjit”*. Kjo dispozitë kërkon që kërkesa për pavlefshmërinë absolute të aktit të depozitohet pranë organit që ka nxjerrë aktin.
17. Pika 1 e nenit 56 të Kodit Zgjedhor përcakton se *“zyra e gjendjes civile harton listën e zgjedhësve për çdo zonë qendre votimi jo më vonë se 40 ditë para datës së zgjedhjeve, duke nxjerrë nga të dhënat elektronike të RKGjC-së të gjithë shtetasit që do të mbushin moshën 18 vjeç deri në datën e zhvillimit të zgjedhjeve dhe që kanë vendbanimin në zonat e qendrave të votimit nën juridiksionin e saj. **Lista miratohet nga kryetari i njësisë përkatëse të qeverisjes vendore**”*. Kjo dispozitë cakton organ përgjegjës për listën e zgjedhësve të IEVP Rrogozhinë Kryetarit e Bashkisë Rrogozhinë dhe jo Komisionin Qendror të Zgjedhjeve. Kryetari i bashkisë është organ i vetqeverisjes vendore dhe gëzon pavarësi në ushtrimin e funksioneve. Sa i takon listës së zgjedhësve, drejtimi metodologjik dhe mbikëqyrja e procesit të hartimit dhe shpalljes së listës bëhet nga Drejtoria e Përgjithshme e Gjendjes Civile, e cila ka në përgjegjësi regjistrin kombëtar të gjendjes civile. I takon ankuesit të çmojë nëse DPGJC është organ epror në kuptimin e pikës 2 të nenit 110 të KPrA, tek i cili ankuesi do të kishte mundësinë të depozitonte kërkesën për deklarimin absolutisht të pavlefshëm të vendimit të kryetarit të bashkisë Rrogozhinë, me të cilin është miratuar lista e zgjedhësve për QV-në e IEVP Rrogozhinë.

18. KAS-i është “organ kompetent për shqyrtimin e mjeteve ligjore administrative”, në kuptimin e nenit 110 të KPrA. KAS-i ka kompetencë shqyrtimin e kërkesave ankimore ndaj vendimeve të KZAZ-ve dhe të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve, ndërkohë që as KZAZ-të, as Komisioneri nuk kanë kompetencë miratimin e listave të zgjedhësve. **KAS-i nuk është organ kompetent për “konstatimin e pavlefshmërisë absolute të listës së zgjedhësve të QV-së nr. 2224/01”**. Edhe nga këndvështrimi i kompetencës ligjore të KAS-it mund të konfirmohet, se kërkesa ankimore nr. 80, e cila ka objekt kundërshtimin e vendimit të Komisionerit nr. 531, datë 18.05.2023 “Për miratimin e tabelës përmbledhëse të rezultatit për kandidatët për kryetar bashkia Rrogozhinë” futet në fushën e kompetencës së KAS-it, sepse ai është organ kompetent për të shqyrtuar kërkesat ankimore kundër vendimit të KZAZ-së ose të Komisionerit për shpalljen e rezultatit për zgjedhjet e organeve të njëjësive të qeverisjes vendore të juridiksionit të tyre (pikat 2 dhe 3 të nenit 124 të Kodit Zgjedhor). Por ankimi ndaj këtyre vendimeve bëhet ose për ndryshimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit të Zonës Zgjedhore ose/dhe për pavlefshmërinë e rezultatit në një apo disa qendra votimi.
19. Ankuesi ka ngritur pretendimin se në QV-në nr 2224/01 të IEVP Rrogozhinë kanë votuar persona që nuk mund të gëzonin ligjërisht të drejtën për të qenë zgjedhës. E drejta e tyre buron nga një dispozitë ligjore (neni 18 i ligjit nr. 10129, datë 11.05.2009 “Për gjendjen civile”), e cila vjen në kundërshtim me një dispozitë ligjore me fuqi më të lartë (neni 14 i Kodit Civil). Kodi Civil u njeh personave të burgosur vendqëndrimin në vendin ku vuajnë dënimin dhe jo vendbanimin. Ligji i zbatueshëm për regjistrimin ose jo të tyre në gjendjen civile duhet të ishte Kodi Civil dhe jo ligji për gjendjen civile, sepse *lex superior derogat leges inferiori*. Ky pretendim i ankuesit i ngritur në kuadër të kërkimit për pavlefshmërinë e aktit, duhet të merret në shqyrtim nga KAS-i, sepse ai mund të formojë shkak ligjor për pavlefshmërinë e zgjedhjeve. Pika 2 e nenit 143 të Kodit Zgjedhor kërkon nga KAS-i që të marrë vendim, sipas njërit nga rastet e parashikuara në pikën 1 të këtij neni, **pavarësisht nga ajo çfarë ankuesi ka kërkuar në ankimin e tij**. (shkronja “ç” e pikës 1 - “në përfundim të shqyrtimit të ankimit KQZ-ja vendos sipas rastit...shpalljen e zgjedhjeve të pavlefshme në një ose disa qendra votimi të zonës zgjedhore ose në të gjithë njësinë zgjedhore”).
20. Ankuesi ka parë një kundërvënie midis nenit 14 të Kodit Civil dhe nenit 18 të ligjit për gjendjen civile, të cilën KAS-i nuk e sheh. Kodi Civil ka bërë dallimin midis konceptit të “banimit” dhe atij

të “vendqëndrimit”. **Këtë dallim Kodi Civil e sheh tek kohëqëndrimi “zakonisht ose të shumtën e kohës” në një vend.** Ky është kriteri dhe vetëm kaq përcakton Kodi Civil. Për të shpjeguar “banimin” Kodi ka marrë për ilustrim termin “punë e përhershme”, “shërbim i përhershëm”, “pasuri”, “interesa”. Kjo nuk do të thotë se personi banon domosdoshmërisht vetëm atje ku ka punën apo pasurinë, aty ku shërben apo ku e lidhin interesat. Për të ilustruar “vendqëndrimin”, Kodi ka marrë termin “punë e caktuar” “detyrë e caktuar”, “shkollë e caktuar”, “kurs i caktuar”, “mjekim”, “vuajtje e dënimit penal”. Kjo nuk do të thotë se personi atje ku mjekohet, ku bën shkollë apo kurse, apo vuan dënimin është domosdoshmërisht me vendqëndrim. **Shembujt ilustrues nuk mund të marrin vlerën e thelbit të dispozitës. Thelbi i dispozitës është se banimi është vendi ku personi qëndron “zakonisht ose të shumtën e kohës” dhe vendqëndrimi është vendi ku personi qëndron jo zakonisht dhe jo të shumtën e kohës.** Terminologjinë e përgjithshme dhe të pa specifikuar të Kodit Civil, ligji për gjendjen civile e ka përkthyer në terminologji specifike dhe të detajuar. Neni 18 i tij ka vendosur si kriter dallues midis vendbanimit dhe vendqëndrimit qëndrimin për më shumë se 3 muaj në një vend të caktuar. **Nëse personi jeton më shumë se tre muaj në një vend, atëherë, për efekt të ligjit do konsiderohet se ai aty jeton “zakonisht ose të shumtën e kohës”.** Midis Kodit Civil dhe ligjit për gjendjen civile nuk ka kundërvënie.

21. KAS-i, ndryshe nga ankuesi, nuk sheh kundërvënie as midis vendimit nr. 40, datë 16.11.2007 të Gjykatës Kushtetuese dhe nenit 18 të ligjit për gjendjen civile. Analiza e vendimit të Gjykatës Kushtetuese mund të bëhet, duke e vendosur atë në kontekstin historik. Gjykata Kushtetuese atëkohë ishte vënë në lëvizje për shkakun se ligji zgjedhor i kohës (ligji nr.9341, datë 01.10.2005 “Për disa shtesa e ndryshime në ligjin nr.9087, datë 19.06.2003 “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë””) i kishte hequr të drejtën për të votuar në zgjedhjet vendore një pjese të të burgosurve, duke ia njohur këtë të drejtë vetëm të burgosurve me vendbanim në njësinë administrative ku ndodhet institucioni i vuajtjes së dënimit. Pretendimi i Avokatit të Popullit ishte se “të burgosurit që kanë vendbanim të ndryshëm nga ai i vuajtjes së dënimit vendosen në pamundësi për të ushtruar të drejtën e votës, duke cënuar kështu një të drejtë të parashikuar nga neni 45/3 i Kushtetutës”.

22. Pra, objekti i vendimit gjyqësor në këtë çështje nuk ka qenë diskutimi, nëse të burgosurit duhet apo jo ta gëzojnë të drejtën aktive të zgjedhjes, por diskutimi nëse vendbanimi është kriter i ligjshëm për kufizimin e kësaj të drejte në zgjedhjet vendore. Gjykata Kushtetuese e ka quajtur kriter të ligjshëm. **Kodi Zgjedhor në fuqi kriterin e vendbanimit e ka caktuar kriter universal, të gjithë shtetasit me të drejtë vote votojnë aty ku kanë vendbanimin, pavarësisht nga lloji i zgjedhjeve.** Të burgosurit me vendbanim në institucionin e vuajtjes së dënimit votojnë në QV-në e vendbanimit të tyre, kurse të burgosurit që nuk kanë vendbanimin në institucionin ku vuajnë dënimin nuk mund të ushtrojnë të drejtën e tyre në këtë QV. **Kodi Zgjedhor është në përputhje të plotë me vendimin nr. 40, datë 16.11.2007, kurse ligji për gjendjen civile nuk krijon dot konflikt, sepse ai thjesht saktëson konceptin e vendbanimit, por nuk kufizon të drejtën për të votuar.** Në këto kushte, KAS-i konkludon se analiza ligjore e vendimit të Gjykatës Kushtetuese, dispozitave të Kodit Civil dhe dispozitave të ligjit për gjendjen civile nuk krijon shkak për të kërkuar pavlefshmëri të zgjedhjeve në këtë QV, sepse **zbatimi i sejcilës prej dispozitave që kanë lidhje me vendbanimin, regjistrimi i të burgosurve në gjendjen civile të bashkisë ku ndodhet institucioni dhe, për pasojë, përfshirja e tyre në listën e zgjedhësve nuk formon antikushtetueshmëri dhe nuk përbën shkelje.**
23. Aktet nënligjore që u sollën nga përfaqësuesit e ankuesit si referencë në seancë, VKM nr. 1243, datë 11.12.2009 dhe urdhëri nr.76, datë 01.02.2023, me synimin për të provuar se gjendja civile në procedurat e veta zyrtare “njeh dhe zbaton për të dënuarit “vendqëndrimin” dhe jo ‘vendbanimin”, gjithashtu rezultojnë për KAS-in se janë në harmoni të plotë me nenin 18 të ligjit për gjendjen civile. VKM kërkon në pikën 4 të saj se *“për shtetasit ... që kryejnë dënimin në institucionet e vuajtjes së dënimit apo qëndrojnë në institucionet e paraburgimit në pritje të vendimit gjyqësor ... dhe, kur qëndrimi në këto institucione zgjat më shumë se tre muaj, institucioni përgjegjës duhet të paraqesë, brenda 48 orëve nga data e regjistrimit të tyre në institucion, pranë zyrës së gjendjes civile që ka në juridiksion territorial institucionin përkatës, listën emërore të tyre”.* Regjistrimi i tyre në nënrubrikën “me vendqëndrim të përkohshëm” të rubrikës “vendbanimi” nuk është argument për të mbajtur në këmbë kundërvënien dhe për të “provuar” tezën se “vetë administrata po injoron zbatimin e ligjit për gjendjen civile dhe po zbaton Kodin Civil, për shkak të kësaj kundërvënie”!!!.

24. Ankuesi ngriti pretendimin se zgjedhjet ku votojnë të burgosurit, sidomos ato ku vota e të burgosurve përcakton fituesin nuk janë zgjedhje të ndershme. “Ka një pyetje qendrore, të cilës duhet t’i japim përgjigje: A ËSHTË E DREJTË, E NDERSHME DHE NË PËRPUTHJE ME STANDARTET NDËRKOMBËTARE QË KRYETARI I BASHKISË TË PËRCAKTOHET VETËM NGA VOTA E TË BURGOSURVE?”, shkruan ankuesi në kërkesën ankimore. Në mbështetje të këtij pozicionimi, ankuesi referon tek debate apo studime nga Mbretëria e Bashkuar, por ato nuk mund të ngrihen në nivelin e standartit ndërkombëtar që evokon vetë ankuesi në pyetjen e vet retorike.
25. **KAS-i nuk mund të operojë me kategori diskutimi filozofik në trajtimin e ankesës.** Votimi i të burgosurve është një e drejtë kushtetuese e afirmuar nga ligji, praktika zgjedhore dhe jurisprudenca shqiptare. Në këtë kuptim, **VOTIMI I TË BURGOSURVE ËSHTË STANDART SHQIPTAR, të cilin KAS-i nuk ka pushtet ligjor që t’a vërë në diskutim.** Faktet e çështjes provojnë se kandidati fitues nuk është zgjedhur “me votat e të burgosurve”, por me votat e shumicës së zgjedhësve që kanë marrë pjesë në votim, është zgjedhur me shumicë absolute votash. E drejta e të burgosurve për të votuar mbështetet nga Kushtetuta dhe ligji zgjedhor i Republikës së Shqipërisë. Kufizimet në të drejtën për të votuar të kategorive të caktuara të të burgosurve, janë kufizime ligjore, të bazuara në Kushtetutën e vendit dhe që janë zbatuar me korrektesë në rastin e QV nr. 2224/01 të IEVP Rrogozhinë. Sipas konfirmimit të dërguar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve, me shkresën nr. 6496/1 prot., datë 26.05.2023, lista prej 318 të burgosurish me të drejtë vote është pastruar nga subjektet që i nënshtrohen veprimit të ligjit nr. 138/2015, duke u reduktuar në numrin 118 persona të regjistruar në listën e zgjedhësve.
26. Në QV nr. 2224/01 të IEVP Rrogozhinë kanë votuar 99 të burgosur, sipas informacionit të servitur në shkresën e mësipërme të Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve. Shkresa e këtij institucioni informon se 24 persona janë transferuar në IEVP Rrogozhinë në periudhën nga data 01.01.2023 deri në datën 14.05.2023. Nga këta persona, 21 janë përfshirë në listën e zgjedhësve, kurse 3 kanë votuar me vendim gjykate.
27. Neni 56 i Kodit Zgjedhor parashikon se lista e zgjedhësve nuk ndryshon për asnjë shkak dhe asnjë rrethanë, pas kalimit të afatit “40 ditë para datës së zgjedhjeve”. **Ky afat përkon me datën 4 prill 2023.** Po kështu, pika 2 e nenit 57 të Kodit Zgjedhor përcakton se “*në rast se zgjedhësi ndryshon*

vendbanimin pas shpalljes së listës së zgjedhësve, lista nuk ndryshon dhe zgjedhësi voton në qendrën e votimit ku ka emrin në listën e miratuar. Në rast se zgjedhësi paraqet kërkesë në gjykatë në kushtet e kësaj pike, kërkesa rrëzohet”. **Këto dy dispozita vendosin kufij të prerë ligjorë për regjistrimin në listën e zgjedhësve të të dënuarve të transferuar rishtazi ose për pajisjen me vendim gjykatë të tyre.** Shkresa nr. 6496/1 prot., datë 26.05.2023 e Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve nuk jep informacion për datën e saktë të transferimit të 24 të burgosurve të sipërcituar. Ankuesi nuk shfaqti interes në hetimin e kësaj të dhëne dhe nuk bëri përpjekje për të siguruar informacionin e duhur për secilin nga këta të dënuar, duke i hequr kështu çdo mundësi vetes për të verifikuar nëse ka pasur paligjshmëri në rastin e përfshirjes në votim të këtyre 24 apo 21 të burgosurve dhe për të kërkuar, nëse do ishte rasti, pavlefshërinë e zgjedhjeve në këtë QV, ndoshta për shkak të faktit se përfaqësuesit ligjorë të ankuesit u treguan në seancë të vendosur për të mos kërkuar pavlefshmërinë e zgjedhjeve.

28. Ankuesi pretendoi se QV nr. 2224/01 e IEVP Rrogozhinë është ngritur në kundërshtim me ligjin, sepse kompetenca për ngritjen e saj i takonte Komisionerit, i cili duhet të vepronte me propozimin e KZAZ-së. Në praktikën për ngritjen e kësaj QV-je mungon si propozimi ashtu dhe akti i Komisionerit. Neni 43 i Kodit Zgjedhor përcakton se *“KZAZ-ja, në përputhje me këtë Kod dhe me udhëzimet e KQZ-së, i propozon KQZ-së krijimin e KQV-ve të posaçme në institucionet e posaçme”*. Edhe ky argument është përdorur nga përfaqësuesit e ankuesit në funksion të kërkesës për konstatimin e pavlefshmërisë absolute të aktit. Si i tillë ai do mund të shqyrtohej nga KAS-i vetëm në procedurë ankimi, pasi të ishte paraqitur më parë dhe të ishte rrëzuar me vendim nga Komisioneri. Edhe në këtë rast, KAS-i sheh tek kjo fabul një argument në favor të pretendimit për shpalljen e pavlefshëm të zgjedhjeve në këtë QV, prandaj sheh arsye të ligjshme për të hetuar në këtë drejtim.
29. Sikurse u provua nga debati në seancë, ngritja e QV-ve për zgjedhjet e radhës nuk bëhet bazuar në nenin 43 të Kodit Zgjedhor, sepse ai i reforohet kompetencës së posaçme për ngritjen e komisioneve të posaçme. Ngritja e QV-ve bëhet bazuar në nenin 62 të Kodit Zgjedhor, i cili kompetencën ia njeh kryetarit të bashkisë. Pika 5 e këtij neni përcakton se *“Kryetari i njësisë së qeverisjes vendore... cakton dhe shpall vendndodhjen e qendrës së votimit”*, kurse pika 2 e tij sqaron se *“Institucionet e posaçme përbëjnë zonë të veçantë qendre votimi. Qendra e votimit në*

këto institucione ngrihet kur në to ndodhen mbi 15 zgjedhës”. Sipas pikës 4 “vendndodhja e qendrës së votimit caktohet në të njëjtën adresë me atë të zgjedhjeve të fundit... Vendndodhja e qendrës së votimit nuk mund të ndryshojë në 40 ditët e fundit para datës së zgjedhjeve, përveç rasteve kur, për shkak të forcave madhore, ndryshimi autorizohet nga KQZ-ja”. Kushtet dhe kriteret që ky nen përcakton rezultojnë se janë respektuar dhe në këtë procedurë nuk ka shkak për të kërkuar pavlefshmëri për ngritjen e QV-së nr. 2224/01 të IEVP Rrogozhinë. Në listën e zgjedhësve të IEVP Rrogozhinë kanë qenë të regjistruar 119 zgjedhës, gjë që plotëson kriterin numerik për ngritjen e QV-së, në këtë institucion janë kryer procedura votimi rregullisht në të shkuarën dhe adresa e QV-së mbetet e pandryshuar. Ngritja e QV-së është bërë me akt të kryetarit të bashkisë.

30. Ankuesi parashtrori në seancë edhe një argument tjetër që, për nga natyra është argument në favor të një kërkitimi për pavlefshmëri zgjedhjesh, argumentin se numërimi i QV nr. 2224/01 është bërë i fundit, kur rregullat strikte të numërimit të QV-ve kërkojnë numërimin me rradhë sipas numrit në rend rritës në QV-ve. Argumenti nuk u shoqëruar me analizën ligjore të shkeljes dhe me të nuk u lidh ndonjë pretendim. Gjithësesi, KAS-i ka detyrë t’u marrë atë në shqyrtim dhe t’u analizojë. Prishja e rradhës së numërimit për këtë QV është fakt i provuar nga shqyrtimi i çështjes. Që kjo shkelje të bëhet argument për pavlefshmëri duhet që ajo të kategorizohet si *“shkelje që ka cënuar rëndë procesin zgjedhor”*.
31. Në raste të tjera KAS-i është shprehur se *“shkelje që cënojnë rëndë procesin zgjedhor janë vetëm shkeljet që ose i pengojnë/largojnë zgjedhësit në masë nga votimi, ose që i detyrojnë ata të votojnë në masë kundër vullnetit të tyre, ose që tjetërsojnë në masë votën e hedhur”* (për më shumë shih vendimet nr.89, datë 20.05.2021, nr. 91, datë 27.05.2021, nr. 94, datë 31.05.2021, nr. 95, datë 31.05.2021 etj.) Midis shkeljes dhe pasojës që sjell ajo duhet të ketë gjithmonë një masë kritike, e cila formon kufirin ndarës midis shkeljes dhe parregullsisë, sporadike, të izoluar, të pjesshme, të përsëritur, të përhapur, të kryer pa dashje ose me qëllim dhe shkeljes që pengon/largon zgjedhësit në masë nga votimi, ose që i detyron ata të votojnë në masë kundër vullnetit të tyre, ose që tjetërson në masë votën e hedhur. Shkelja e rradhës së numërimit të kutisë së QV-së nr.2224/01, pasojë të vetme ka ndryshimin e rradhës, por për shkak të saj nuk është përjashtuar asnjë zgjedhës nga votimi, nuk ka votuar askush kundër vullnetit të vet dhe

nuk është tjetërsuar asnjë votë. Nga ana tjetër, shkelja e rradhës së numërimit të kutisë nuk mund të ketë ndikuar në ndarjen e mandateve në zonën zgjedhore (edhe ky është shkak pavlefshmërie), sepse ky fakt nuk ka asnjë ndikim në rezultat. Votat e hedhura në këtë QV kanë qenë ato që kanë qenë, përpara se kutitë të vendoseshin në rradhë për t'u numëruar.

32. Bazuar në këtë analizë ligjore dhe faktike, KAS-i mund të pranojë dhe reflektojë vetëm ndryshimet në tabelën përmbledhëse të rezulttit të zgjedhjeve për kandidatët për kryetar bashkie në këtë zonë, që kanë dalë nga procesi i rinumërimit dhe rivlerësimit të votave të vlefshme dhe të pavlefshme dhe duhet të rrëzojë kërkesën për heqjen nga tabela përmbledhëse të rezulttit për QV-në 2224/01 të IEVP Rrogozhinë, si pa bazë ligjore kërkimi. Pavlefshëria e zgjedhjeve në këtë QV rezulton e paprovuar.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenet 21 pika 1 shkronja "b" dhe 143 pika 1 shkronja "d" të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, me shumicë votash, Komisioni i Ankimeve dhe Sanksioneve

V E N D O S I:

1. Pranimin e pjesshëm të kërkesës ankimore nr. 80, datë 23.05.2023, të depozituar nga koalicioni "Bashkë Fitojmë".
2. Ndryshimin e vendimit nr. 531, datë 18.05.2023 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve "Për miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultateve për zgjedhjen e Kryetarit të Bashkisë Rrogozhinë, në zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore, të datës 14 Maj 2023", sipas tabelës përmbledhëse të miratuar me vendimin e ndërmjetëm të KAS të datës 05.06.2023.

3. Rrëzimin e kërkesës për mospërfshirjen në Tabelën Përmbledhëse të Rezultateve për zgjedhjen e Kryetarit të Bashkisë Rrogozhinë, në zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore, të datës 14 Maj 2023 të rezultatit të zgjedhjeve për Qendrën e Votimit nr. 2224/01, IEVP Rrogozhinë.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

Bazuar në pikën 1 të nenit 145 të Kodit Zgjedhor, kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Kolegjin Zgjedhor Gjyqësor pranë Gjykatës Administrative të Apelit, brenda 5 ditëve nga shpallja e tij, sipas përcaktimit të pikës 2 të nenit 152 të Kodit Zgjedhor.

U shpall sot më 06.06.2023.

Ledio	BRAHO	-	Relator	(Pjesërisht kundër)
Elvin	LAKO	-	Anëtar	
Elvis	ÇEFA	-	Anëtar	(Pjesërisht kundër)
Ilirjan	RUSMALI	-	Anëtar	
Koli	BELE	-	Anëtar	

MENDIM PAKICE

1. Në shqyrtimin e kërkesës ankimore nr. 80, datë 23.05.2023 të subjektit zgjedhor koalicioni Bashkë Fitojmë me objekt *“Kundërshtimin e vendimit nr. 531, datë 18.05.2023 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve “Për miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultateve për zgjedhjen e Kryetarit të Bashkisë Rrogozhinë, në zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore, të datës 14 Maj 2023; Miratimi i Tabelës së re Përmbledhëse, pas rinumërimit dhe rivlerësimit të votave në të gjitha qendrat e votimit të zonës zgjedhore, bashkia Rrogozhinë; Miratimi i Tabelës së re Përmbledhëse duke hequr rezultatin zgjedhor të qendrës së votimit nr. 2224/1, IEVP Rrogozhinë; Shpalljen fitues për kryetar të bashkisë Rrogozhinë, zotin Shkëlqim Hamid Hoxha, propozuar nga subjekti zgjedhor “Bashkë Fitojmë”*”, ne anëtarët në pakicë të Komisionit të Ankimeve dhe Sanksioneve (në vijim KAS) jemi pjesërisht kundër vendimit të shumicës së anëtarëve të KAS për rrëzimin e ankimit sa i përket përfshirjes në rezultatin zgjedhor të qendrës së votimit nr. 2224/1, IEVP Rrogozhinë.

2. Si fillim, gjatë shqyrtimit të kësaj kërkesë ankimore në KAS, u rinumëruan dhe rivlerësuan të gjitha fletët e votimit për kandidatët për kryetar të Bashkisë Rrogozhinë, si ato të vlefshme ashtu edhe ato të pavlefshme. Në përfundim të kësaj procedure, me vendim të ndërmjetëm të KAS, u miratua Tabela Përmbledhëse e Rezultateve për kandidatët për kryetar të Bashkisë Rrogozhinë. Nga kjo tabelë, ndër të tjera ka rezultuar se numri i votave të vlefshme ka qenë 10237 dhe i atyre të pavlefshme 273. Votat e vlefshme janë ndarë mes dy kandidatëve në 5129 vota kandidati Edison Memolla dhe 5108 vota kandidati Shkëlqim Hoxha. **Diferenca mes dy kandidatëve ka zbritur në 21 vota (nga 30 vota që ka qenë në tabelën përmbledhëse objekt i këtij ankimi).**

3. Ne anëtarët në pakicë, ndahemi nga shumica e anëtarëve të KAS në lidhje me përfshirjen në Tabelën Përmbledhëse e Rezultateve për kandidatët për kryetar të Bashkisë Rrogozhinë të qendrës së votimit 2224/1 që i përket zonës së veçantë të qendrës së votimit, institucionit të posaçëm IEVP Rrogozhinë.

4. Si fillim, do të bëjmë analizën ligjore në lidhje me krijimin e qendrave të votimit në institucionet e posaçme. Neni 2 pika 2 i K.Zgjedhor i përkufizon “institucionet e posaçme” si “burgjet, vendet e paraburgimit, si dhe spitalet ose institucionet e tjera shëndetësore, që pranojnë pacientë për më shumë se tri ditë”. Neni 43 i K.Zgjedhor parashikon se “KZAZ-ja, në përputhje me këtë Kod dhe me udhëzimet e KQZ-së, i propozon KQZ-së krijimin e KQV-ve të posaçme në institucionet e posaçme. Këto komisione kanë të njëjtën përbërje dhe të njëjtat përgjegjësi si edhe KQV-ja”. Neni 62 pika 2 e K.Zgjedhor parashikon se “Institucionet e posaçme përbëjnë zonë të veçantë qendre votimi. Qendra e votimit në këto institucione ngrihet kur në to ndodhen mbi 15 zgjedhës”.

5. Nga provat e paraqitura nga palët gjatë shqyrtimit administrativ në KAS rezulton se Bashkia Rrogozhinë, me shkresën Nr. 532/1 Prot., datë 07.03.2023 me lëndë “Propozim për krijimin e Qendrës së Votimit” drejtuar Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, i ka propozuar këtij të fundit krijimin e qendrës së votimit të posaçme me Nr. 2224/01 në Njësinë Rrogozhinë duke cituar ndër të tjera në shkresë se “Në bazë të shkresës së ardhur nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve, Institucioni i Ekzekutimeve të Vendimeve Penale Rrogozhinë me Nr. 702 Prot., datë 26.02.2023, administruar në institucionin tonë me nr. 532 Prot., datë 07.02.2023 për 109 votues që kryejnë dënimin në IEVP Rrogozhinë dhe kanë të drejtë vote bashkëngjitur po ju dërgojmë kërkesën dhe listën e votuesve”. **Më tej IEVP Rrogozhinë, me anë të shkresës me Nr. 1491 Prot., datë 21.03.2023, me lëndë “Dërgim dokumentacioni” drejtuar Bashkisë Rrogozhinë, i dërgon listën me 118 të dënuar dhe të paraburgosur që ndodhen pranë kësaj IEVP-je duke cituar se “Në vijim të shkresave të mëparshme, në kuadër të përgatitjeve për zgjedhjet për Organet e Qeverisjes Vendore, po ju dërgojmë listën e të dënuarve që vuajnë dënimin në institucionin tonë aktualisht në funksion të përgatitjes së regjistrimit të zgjedhësve. Kjo për efekt të regjistrimit për zgjedhjet e datës 14 maj 2023 dhe për ndjekjen e procedurave të mëtejshme të regjistrimit të kësaj qendre votimi në institucionin tonë ... Bashkëlidhur po ju dërgojmë për veprim listën për 318 të dënuarve siguri e zakonshme që janë aktualisht në institucionin tonë me të gjithë të dhënat e tyre të vendlindjeve dhe vendbanimeve si dhe për veprat penale përkatëse që akuzohen, dënimet e dhëna penale, koha e dënimit të mbetur etj. të cilat duhet të mbahen parasysh nga ana juaj në lidhje me përgjashtimet nga votimi i personave që mund të bëhen për shkak të veprës penale në bazë të ligjeve dhe akteve nënligjore përkatëse që do të jenë në fuqi. Nga ana jonë nga lista e plotë e të dënuarve që vuajnë dënimin në institucionin tonë**

janë hequr me përjashtimet e ligjit Nr. 138/2015 të dënuarit përkatës **dhe kanë mbetur 118 të dënuar, të cilët mbeten për tu vlerësuar edhe nga ana juaj nëse do të përfshihen ose jo në zgjedhjet e datës 14 maj 2023 duke marrë parasysh faktin që janë zgjedhje për Kryetar Bashkie.** V.O Për çdo të dhënë tjetër shtesë që ju duhet dhe ne e disponojmë, rakordim bashkëpunim ose për çdo ndryshim në listat (të dënuar që mund të lirohen dhe hyrjeve të reja) në vijim do të mbetemi në kontakt në vijueshmëri dhe me përparësi”. Në vijim, Bashkia Rrogozhinë, me anë të shkresës me Nr. 1214/1 Prot., datë 31.03.2023, me lëndë “Shkresë përcjellëse”, i drejtohet Komisionit Qendror të Zgjedhjeve me tekstin “Bashkëngjitur po ju dërgojmë shkresën me Nr. 1491 prot., datë 21.03.2023 të Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve, IEVP Rrogozhinë, administruar në institucionin tonë me Nr. 1214 Prot., datë 24.03.2023”.

6. Në lidhje me kriteret për përfshirjen e zgjedhësit në listat zgjedhore, i referohemi nenit 44 shkronjat “d” dhe “dh” të K.Zgjedhor që parashikon se **“Kriteret për përfshirjen e një personi në listën e zgjedhësve janë: ... d) të ketë vendbanimin e regjistruar në territorin e një prej zonave të qendrave të votimit; dh) të regjistrohet zgjedhës në listën e vetëm një zone qendre votimi”**.

Në lidhje me përbërësit zgjedhorë, K.Zgjedhor në nenin 45 të tij parashikon se:

“1. Zgjedhësi identifikohet në RKGjC¹ nga përbërësit zgjedhorë. Përbërës zgjedhorë quhen përbërësit e gjendjes civile si më poshtë:

a) emri;

b) atësia;

c) amësia;

ç) mbiemri;

d) datëlindja;

dh) numri personal i identifikimit;

e) shtetësia;

ë) kodi i vendbanimit;

¹ Regjistri Kombëtar i Gjendjes Civile

f) gjinia.

2. Përbërësit zgjedhorë të përcaktuar në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d” dhe “ë” publikohen në përputhje me nenet 51 dhe 56 të këtij Kodi. Lista që përdoret nga KQV-ja në procesin e votimit përmban përbërësit e përcaktuar në shkronjat “a”, “ç”, “d”, “dh” dhe “f” të pikës 1, të këtij neni”.

Në nenin 51 pika 4 të K.Zgjedhor parashikohet se **“4. Jo më vonë se 30 ditë nga dekretimi i datës së zgjedhjeve, zyrat e gjendjes civile, pas miratimit nga kryetari i njësisë vendore, printojnë dhe publikojnë ekstraktin e përbërësve zgjedhorë të të gjithë shtetasve që kanë vendbanim në zonat e qendrave të votimit nën juridiksionin e çdo zyre. Publikimi bëhet në ambientet e zyrave të gjendjes civile ose në ambientet pranë tyre me akses të lirë për publikun”.**

Neni 53 i K.Zgjedhor që përcakton shkaqet dhe procedurat e ndryshimit në ekstraktin e përbërësve zgjedhorë, në pikat 1 dhe 2 të tij parashikon se:

“1. Ekstrakti i përbërësve zgjedhorë shtohet, ndryshohet ose fshihet në rastet kur, pas momentit të publikimit të përbërësve zgjedhorë deri në shpalljen e listës së zgjedhësve, një person që ka mbushur ose mbush moshën 18 vjeç në datën e zgjedhjeve:

a) ka fituar ose ka lënë shtetësinë shqiptare;

b) është shpallur me vendim gjyqësor të formës së prerë si i pazoti për të vepruar;

c) vdes;

ç) ndryshojnë një ose më shumë prej përbërësve të gjendjes civile që përbëjnë përbërës zgjedhorë;

d) është regjistruar më shumë se një herë në listë;

dh) është regjistruar në qendrën e gabuar të votimit;

e) nuk është caktuar në asnjë qendër votimi;

ë) zona e qendrës së votimit është bashkuar me një zonë tjetër ose lista është ndarë në përputhje me nenin 62.

2. Në rast se kërkohet të shtohet, të ndryshohet ose të fshihen të dhënat e një zgjedhësi ose një apo më shumë përbërës zgjedhorë të tij, kërkesa bëhet pranë zyrës përkatëse të gjendjes civile, në përputhje me ligjin e gjendjes civile dhe aktet e dala në zbatim të tij, si më poshtë:

- a) në rastin e shkronjave “ç”, “d”, “dh” dhe “e” të pikës 1 të këtij neni, **kërkesa për ndryshim të përbërësit zgjedhor bëhet nga shtetasi ose një anëtar madhor i familjes së tij**;
- b) në rastet e shkronjave “a”, “b” dhe “c” të pikës 1 të këtij neni, kërkesa për shtimin ose fshirjen e përbërësit zgjedhor mund të bëhet nga shtetasi kur ka fituar shtetësinë, një anëtar madhor i familjes së personit, kujdestari ligjor ose nga Drejtoria e Përgjithshme e Gjendjes Civile, kryesisht ose mbi bazën e dokumentacionit të paraqitur nga persona të tretë;
- c) në rastin e shkronjës “d” të pikës 1 të këtij neni, Drejtoria e Përgjithshme e Gjendjes Civile ka të drejtë t'i kërkojë zyrës përkatëse të gjendjes civile fshirjen e përbërësit zgjedhor të dyfishtë ose të përbërësit që nuk përputhet me vendbanimin e regjistruar në RKGjC. Procedurat për evidentimin dhe verifikimin përcaktohen me udhëzim të ministrit që mbulon shërbimin e gjendjes civile, duke përdorur të gjitha të dhënat shtetërore, sipas legjislacionit në fuqi;
- ç) në rastin e shkronjës “ë” të pikës 1 të këtij neni, ndryshimi bëhet drejtpërdrejt nga zyra e gjendjes civile mbi bazën e vendimit të marrë në përputhje me nenin 62 nga kryetari i njësisë së qeverisjes vendore”.

Më tej, neni 54 i K.Zgjedhor, në pikën 1 të tij parashikon se **“1. Me përjashtim të rastit të parashikuar në pikën 2 shkronja “c” të nenit 53, kërkesat për ndryshime në ekstraktin e përbërësve zgjedhorë nuk mund të paraqiten më vonë se 60 ditë para datës së zgjedhjeve”**. Nga neni 54 pika 1 e K.Zgjedhor kuptojmë se **“vendbanim”** si një nga përbërësit zgjedhorë të zgjedhësit, nuk mund të ndryshohet më vonë se 60 ditë para datës së zgjedhjeve, pra data 15 mars 2023 ka qenë mundësia e fundit për ndryshimin e përbërësve zgjedhorë. Ndërkohë që nga shkresat e cituara më sipër vihet re se IEVP Rrogozhinë ia ka dërguar Bashkisë Rrogozhinë listën me 118 të dënuar që vuajnë dënimin në atë IEVP në datën 24 mars 2023, nga e cila rezulton që vetëm dy prej tyre ishin me vendbanim në Rrogozhinë. Duke qenë se për pjesën tjetër të listës (117 të dënuar) është ndryshuar vendbanimi pas datës 24 mars 2023 (që është data kur Bashkia Rrogozhinë është vënë në dijeni të personave që vuajnë dënimin në IEVP Rrogozhinë), jemi në kushtet e shkeljes së nenit 54 pika 1 të K.Zgjedhor.

7. Element tjetër i rëndësishëm është dhe mënyra e përcjelljes së listës së personave që vuajnë dënimin në IEVP Rrogozhinë nga kjo e fundit. Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 1243, datë

11.12.2009 “Për përcaktimin e dokumenteve, që duhet të paraqesin shtetasit, e të procedurave, që duhet të kryejnë zyrat e gjendjes civile, në bashki/ njësi administrative dhe institucionet shtetërore, të posaçme, për ndryshimin e vendbanimit/adresës së shtetasve” i ndryshuar, në pikat 4, 5 dhe 6 të tij parashikon se:

“4. Për shtetasit, të cilët kryejnë shërbimin ushtarak apo detyra në Forcat e Armatosura e banojnë brenda territorit të njësisë së Forcave të Armatosura, që kryejnë dënimin në institucionet e vuajtjes së dënimit apo qëndrojnë në institucionet e paraburgimit në pritje të vendimit gjyqësor, që qëndrojnë pa ndërprerje në institucione shëndetësore, për kurim mjekësor afatgjatë dhe, kur qëndrimi në këto institucione zgjat më shumë se tre muaj, institucioni përgjegjës duhet të paraqesë, brenda 48 orëve nga data e regjistrimit të tyre në institucion, pranë zyrës së gjendjes civile që ka në juridiksion territorial institucionin përkatës, listën emërore të tyre.

5. Lista emërore e hartuar nga institucionet e parashikuara në pikën 4, të këtij vendimi, duhet të përmbajë emrin, mbiemrin dhe numrin personal. Kjo listë i dërgohet zyrës së gjendjes civile përkatëse nëpërmjet sistemit të qarkullimit të dokumenteve me nënshkrim elektronik.

6. Nëpunësi i zyrës së gjendjes civile për këtë kategori shtetasish kryen veprimet sipas rregullave të përcaktuara nga ministri, që mbulon gjendjen civile”.

Nga rregullimi i sipërcituar, duket qartë që mënyra e përcjelljes së listës nga ana e IEVP Rrogozhinë ka qenë në kundërshtim me parashikimet e VKM si në aspektin e afatit të paraqitjes së listës emërore, por edhe të mënyrës së përcjelljes së saj. Nga hartimi i listës së QV 2224/1 është shkelur neni 54 pika 1 e K.Zgjedhor nga ana e Bashkisë Rrogozhinë, por edhe pikat 4, 5 dhe 6 të VKM së sipërcituar nga vetë IEVP Rrogozhinë. Nga mënyra se si IEVP Rrogozhinë dhe vetë Bashkia Rrogozhinë e kanë trajtuar procedurën e ndryshimit të vendbanimit të personave që vuajnë dënimin në këtë IEVP, duket që për elementin e “vendbanimit” janë kujdesur vetëm për efekt zgjedhor dhe jo për të zbatuar legjislacionin në fuqi sipas afateve që përcaktohen në të. Vendbanimi i këtyre personave, nëse do të ishte zbatuar në mënyrë strikte ligji nr. 10129, datë 11.05.2009 “Për gjendjen civile” i ndryshuar, do duhej të bëhej individualisht për secilin prej tyre 48 orë pas paraqitjes në këtë IEVP dhe jo *en bloc* vetëm për efekte zgjedhore. Madje dhe lista e të dënuarve nuk është dërguar e plotë pasi 200 persona nuk janë përfshirë për efekt të legjislacionit

në fuqi të dekriminalizimit. Pra, IEVP Rrogozhinë edhe pse ka 318 persona që vuajnë dënimin në ambientet e saj, i ka dërguar Bashkisë Rrogozhinë vetëm 118 persona për të ndryshuar vendbanimin.

8. Duke u rikthyer te krijimi i qendrës së votimit nr. 2224/1 IEVP Rrogozhinë, vihet re që nuk është respektuar si neni 43 i K.Zgjedhor, po ashtu dhe neni 62 i tij. **Më konkretisht, gjatë shqyrtimit administrativ të kësaj kërkesë ankimore, administrata e KQZ dështoi të provojë se për zgjedhjet e datës 14 maj 2023 të jetë respektuar procedura e kërkuar nga neni 43 i K.Zgjedhor në lidhje me KQV-të e posaçme, kjo jo për shkak të mosveprimit nga ana e KQZ-së, por për shkak të mungesës së propozimit nga ana e KZAZ nr. 43 për krijimin/ngritjen e saj. Për rrjedhojë nuk u administrua asnjë provë nëpërmjet të cilave të provohej se krijimi i kësaj qendre votimi të jetë bërë nga KQZ me propozim të KZAZ nr. 43 që mbulon Bashkinë Rrogozhinë.** Ndërkohë, për zgjedhjet e pjeshme të datës 6 mars 2022, rezulton se KZAZ nr. 43, bashkia Rrogozhinë i është drejtuar me shkresë “Propozim për krijimin e KQV-së së posaçme” Komisionerit Shtetëror i Zgjedhjeve, i cili me anë të vendimit nr. 125, datë 4.03.2022 “Për krijimin e KQV-së së posaçme dhe sasinë e fletëve të votimit për qendrën e posaçme të votimit nr. 22241, në KZAZ nr. 43, Bashkia Rrogozhinë” ka vendosur:

“1. Të autorizojë KZAZ-në nr. 43, bashkia Rrogozhinë që me vendim, të krijojë dhe emërojë Komisionin e Qendrës së Posaçme të Votimit nr. 22241.

2. Të autorizojë KZAZ-në nr. 43, bashkia Rrogozhinë të marrë nga 20 (njëzet) fletë votimi nga QV nr. 2225, QV nr. 2226 dhe QV nr. 2226/1, dhe t’i dorëzojë në KQV-në nr. 22241. Në total do të merren 60 (gjashtëdhjetë) fletë votimi për të pajisur QV nr. 22241.

3. KZAZ nr. 43 të marrë masat që QV nr. 22241 të pajiset me fletët e votimit nga QV-të e cituara në pikën 2.

4. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

5. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim brenda 24 (njëzet e katër) orëve nga shpallja e tij, në Komisionin e Ankimeve dhe Sanksioneve”.

Këtë procedurë e konfirmon edhe Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve me shkresën e saj Nr. 6496/1 Prot., datë 26.05.2023 me lëndë “Kthim përgjigje lidhur me listat zgjedhore në IEVP Rrogozhinë dhe IEVP Lushnjë drejtuar përfaqësuesit të subjektit zgjedhor koalicioni “Bashkë Fitojmë”. Më konkretisht në këtë shkresë citohet se *“Gjatë procesit zgjedhor, ka patur pretendim nga Bashkia Fushë-Krujë për të mos regjistruar zgjedhës nga burgju për arsye se janë zgjedhje vendore dhe për këtë kemi dërguar e-mail Komisionit Qendror të Zgjedhjeve më datë 27.03.2023, i cili po me datën 27.03.2023, ora 16:27, sqaron **“Ndërsa neni 43 ngarkon KZAZ-në, t’i propozojë KQZ-së krijimin e KQV-ve (Komisionit të Qendrës së Votimit) të posaçme në institucionet e posaçme. Këto komisione kanë të njëjtën përbërje dhe të njëjtat përgjegjësi si dhe vetë KQV-ja. Përsa më sipër Kodi Zgjedhor nuk ka asnjë parashikim për ndalimin e krijimit të qendrave të votimit për zgjedhjet vendore. Në këto kushte në rast se plotësohen kriteret ligjore për listën e zgjedhësve në zonën e qendrës së votimit IEVP, ato qendra votimi ngrihen në përputhje me parashikimet e sipërcituara”.**”*

Shkresat e cituara më sipër të Bashkisë Rrogozhinë nuk mund të interpretohen si zëvendësim i procedurës së parashikuar nga neni 43 i K.Zgjedhor apo si pjesë e procedurës së parashikuar në pikat 4 dhe 5 të nenit 62 të K.Zgjedhor siç dhe u pretendua nga administrata e KQZ. Këto dy pika parashikojnë se:

“4. Vendndodhja e qendrës së votimit caktohet në të njëjtën adresë me atë të zgjedhjeve të fundit, me përjashtim të rastit kur për arsye objektive apo të parashikuara në nenin 93, kjo nuk është e mundur. Vendndodhja e qendrës së votimit nuk mund të ndryshojë në 40 ditët e fundit para datës së zgjedhjeve, përveç rasteve kur, për shkak të forcave madhore, ndryshimi autorizohet nga KQZ-ja.

5. Kryetari i njësisë së qeverisjes vendore, jo më vonë se afati i përcaktuar në pikën 4 të nenit 51 të këtij Kodi, cakton dhe shpall vendndodhjen e qendrës së votimit, në përputhje me kriteret e përcaktuara në pikën 4 të këtij neni”.

Ne anëtarët në pakicë argumentojmë se shkresat e dërguara me lista zgjedhësish nga Bashkia Rrogozhinë drejtuar KQZ nuk kanë pasur për qëllim respektimin e pikave 4 dhe 5 të nenit 62 të K.Zgjedhor, pasi së pari është alogjike të pretendosh se mund të ndryshohet vendndodhja e një qendre vetmi në një institucion të posaçëm kur ajo mund të jetë vetëm brenda vetë institucionit

të posaçëm dhe së dyti datat e këtyre shkresave që janë të muajit mars 2023 nuk janë në përputhje me afatin e parashikuar në pikën 5 të nenit 62 të K.Zgjedhor që referon te pika 4 e nenit 51 të po këtij kodi duke parashikuar *“Jo më vonë se 30 ditë nga dekretimi i datës së zgjedhjeve ...”*. Duke qenë se Dekreti nr. 13864 *“Për caktimin e datës së zgjedhjeve për organet e qeverisjes vendore”* mban datën 24.10.2022, atëherë vendndodhja e qendrës së votimit 2224/1 duhet të caktohet dhe shpallej brenda datës 24.11.2022 dhe jo në muajin mars të vitit 2023. Ndaj pretendimi se shkresat e Bashkisë Rrogozhinë kanë qenë në zbatim të procedurës të parashikuar nga neni 62 i K.Zgjedhor, nuk qëndron. Në këto kushte, për ne anëtarët në pakicë, qendra e votimit nr. 2224/1 IEVP Rrogozhinë është krijuar në kundërshtim me nenin 43 të K.Zgjedhor dhe në kundërshtim dhe me praktikën e mëparshme të vetë Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

Po ashtu duhet theksuar se mungesa e një vendimmarrje në zbatim të nenit 43 të K.Zgjedhor nga ana e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve, i ka pamundësuar palëve të drejtën e ankimit për krijimin/ngritjen e kësaj qendre votimi të posaçme.

9. Për sa kemi argumentuar më sipër, kemi analizuar se lista e zgjedhësve të qendrës së votimit nr. 2224/1, më konkretisht sa i përket ekstraktit të përbërësve zgjedhorë, është ndryshuar në kundërshtim me nenin 54 të K.Zgjedhor, por edhe vetë qendra e votimit 2224/1 është krijuar në kundërshtim me nenin 43 të K.Zgjedhor. Megjithatë, për ne anëtarët në pakicë, argumenti kryesor për pranimin e kërkesës për mospërfshirjen në Tabelën Përmbledhëse të Rezultateve për zgjedhjen e Kryetarit të Bashkisë Rrogozhinë, në zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore, të datës 14 Maj 2023 të rezultatit zgjedhor të qendrës së votimit nr. 2224/1, IEVP Rrogozhinë, është ai që në listën e personave që vuajnë dënimin pranë IEVP ka vetëm dy persona me vendbanim në Rrogozhinë, siç provohet edhe nga vetë shkresa që kjo IEVP i ka dërguar Bashkisë Rrogozhinë.

10. Neni 165 pika 1 e K.Zgjedhor parashikon se *“Kryetarët e bashkive si dhe këshillat e bashkive zgjidhen me votim të drejtpërdrejtë nga zgjedhësit me vendbanim në territorin e bashkisë”*. Nga kjo dispozitë kuptojmë se vendbanimi në territorin e bashkisë është kush *sine qua non* që një zgjedhës të ketë të drejtën e zgjedhjes për kryetarin e asaj bashkie, në rastin konkret, çdo shtetas shqiptar, me vendbanim në Rrogozhinë, që ka mbushur moshën 18 vjeç, qoftë edhe në datën 14 maj

2023, pa dallim race, etnie, gjinie, gjuhe, bindjeje politike, besimi, aftësie fizike ose gjendjeje ekonomike kishte të drejtë të zgjidhte kryetarin e bashkisë Rrogozhinë.

11. Gjatë shqyrtimit administrativ të kësaj kërkesë ankimore, subjekti zgjedhor koalicioni “Bashkë Fitojmë” dhe subjekti zgjedhor kandidati për kryetar bashkie që mbështetej nga ky koalicion, ngritën pretendime në lidhje me vendbanimin e zgjedhësve që ishin pjesë e listës së zgjedhësve të qendrës së votimit 2224/1 IEVP Rrogozhinë, pasi sipas tyre, pavarësisht përfshirjes në listë të 119 zgjedhësve, vetëm 2 prej tyre ishin me vendbanim në territorin e bashkisë Rrogozhinë. Nga vetë shkresa e IEVP Rrogozhinë drejtuar Bashkisë Rrogozhinë, rezulton se të paktën deri në datë 21.03.2023 (data e shkresës) 117 zgjedhësit e tjerë kanë qenë me vendbanim në territorin e bashkive të ndryshme nga ajo e Rrogozhinës.

12. Në këto kushte, për ne anëtarët ne pakicë të KAS, është e domosdoshme që të analizojmë në mënyrë shteruese kuptimin e “vendbanimit”, për më tepër në kuptim të të drejtës së zgjedhjes në rastin e zgjedhjeve vendore. Si fillim do i referohemi K.Civil i cili në nenin 12 të tij, në paragrafët 1 dhe 3 parashikon se:

“Banimi është vendi ku personi, për shkak të punës apo të shërbimit të përhershëm, të ndodhjes së pasurisë apo të realizimit të interesave të veta, qëndron zakonisht ose të shumtën e kohës.

...

Personi nuk mund të ketë njëkohësisht me shumë se një vendbanim”.

Më tej, në neni 14 të tij, K.Civil parashikon se **“Vendqëndrimi i personit është vendi ku ai ndodhet për të kryer punë ose detyra të caktuara, për të vazhduar një shkollë ose kurs të caktuar, për t’u mjekuar, për të vuajtur një dënim penal, dhe për raste të tjera të kësaj natyre”.**

Në lidhje me vendbanimin do i referohemi gjithashtu edhe ligjit nr. 10129, datë 11.05.2009 “Për gjendjen civile” të ndryshuar, i cili në nenin 18 të tij rregullon edhe regjistrimin e vendbanimit në institucionet e vuajtjes së dënimit. Neni 18 i këtij ligji, ndër të tjera, parashikon se:

“1. Për shtetasit që:

...

b) kryejnë dënimin në institucionet e vuajtjes së dënimit apo qëndrojnë në institucionet e paraburgimit në pritje të vendimit gjyqësor;

...

dhe kur qëndrimi në institucionet përkatëse është më i gjatë se tre muaj, vendbanim konsiderohet adresa e institucionit përkatës.

2. Institucioni përgjegjës njofton zyrën kompetente të gjendjes civile, jo më vonë se 48 orë nga regjistrimi në institucion i shtetasit. Vendbanimi i shtetasit të përcaktuar në pikën 1 të këtij neni, regjistrohet drejtpërdrejt nga zyra e gjendjes civile që ka në juridiksion territorial institucionin përkatës, me marrjen e njoftimit nga institucioni.

3. Kur përfundon qëndrimi i shtetasve në një nga institucionet e përcaktuara në këtë nen, institucioni përkatës njofton zyrën e gjendjes civile brenda juridiksionit të tij territorial, në lidhje me këtë fakt, brenda 5 ditëve. Nëpunësi i gjendjes civile kryen veprimet në Regjistrin Kombëtar, sipas rregullave të përcaktuara nga ministri që mbulon gjendjen civile.

4. Këshilli i Ministrave përcakton rregullat e njoftimit nga ana e institucioneve për kategoritë e shtetasve të përcaktuar në këtë nen”.

Në zbatim të pikës 4 të këtij neni ka dalë Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 1243, datë 11.12.2009 “Për përcaktimin e dokumenteve, që duhet të paraqesin shtetasit, e të procedurave, që duhet të kryejnë zyrat e gjendjes civile, në bashki/ njësi administrative dhe institucionet shtetërore, të posaçme, për ndryshimin e vendbanimit/adresës së shtetasve” i ndryshuar, të cilin e kemi trajtuar më sipër në lidhje me afatet dhe mënyrën e kryerjes së veprimeve nga ana e institucioneve të vuajtjes së dënimit, por që në rastin e IEVP Rrogozhinë rezulton që as afatet dhe as mënyra nuk janë zbatuar në përputhje me ligjin apo VKM-në. Megjithatë, në zbatim të pikës 6 të kreut II të kësaj VKM, me urdhrin nr. 87, datë 1.2.2013 të Ministrit të Brendshëm është miratuar Rregullorja “Për përcaktimin e rregullave dhe veprimeve, që duhet të kryejnë nëpunësit e shërbimit të gjendjes civile në bashki/njësi bashkiake/komuna, për ndryshimin e vendbanimit /adresës së shtetasve”. Në pikën 6 të kësaj rregulloreje parashikohet se **“6. Ndryshimi i vendbanimit/adresës për shtetasit në institucionet e Forcave të Armatosura, të vuajtjes së dënimit, në institucionet mjekësore të kurimit**

afatgjatë dhe institucionet arsimore, kryhet pasi nëpunësi i zyrës së gjendjes civile merr dokumentacionin nga institucioni përkatës, sipas pikës 1 të kësaj rregulloreje”. Më tej, në pikën 7 të po kësaj rregulloreje, në paragrafin e dytë të shkronjës “a” parashikohet se “Pasi plotëson rubrikat e mësipërme, zgjedh llojin e vendbanimit: “vendqëndrimi i përkohshëm”, duke ndryshuar vetëm adresën e personit, e cila do të jetë, adresa e institucionit përkatës”.

Duke ju referuar bazës ligjore të sipërcituar, vihet re se ka kolizion mes normave sa i përket kuptimit të “vendbanimit” për personat që janë duke vuajtur dënimin në institucionet e ekzekutimit të vendimeve penale. Megjithatë, për ta interpretuar në mënyrë teleologjike (qëllimore) kuptimin e vendbanimit në raport me të drejtën e zgjedhjes për zgjedhjet e organeve të qeverisjes vendore, do i referohemi edhe vendimit të Gjykatës Kushtetuese nr. 40, datë 16.11.2007 në të cilin është arsyetuar ndër të tjera se “Megjithatë e drejta e votës nuk është absolute, ajo mund të bëhet objekt i kufizimeve.

...

*Një nga dallimet midis këtyre dy dispozitave është se për zgjedhjet vendore ligjvënësi e ka lidhur ushtrimin e të drejtës së votës me vendbanimin, ndërsa për zgjedhjet e përgjithshme jo. Arsyeja e këtij dallimi duhet kërkuar tek fakti se në zgjedhjet e përgjithshme votohet për anëtarët e organit ligjvënës, të cilët i përkasin të gjithë popullit. Një nga parimet kryesore të përfaqësimit popullor është edhe mungesa e mandatit detyrues të deputetit, pra deputeti përfaqëson jo zonën zgjedhore ku ai votohet por të gjithë zgjedhësit. **Ndryshe ndodh në rastin e zgjedhjeve vendore. Këtu synohet një lidhje më e ngushtë midis zgjedhësit dhe të zgjedhurit për vetë natyrën e organizimit dhe kompetencave të pushtetit lokal. Është pushteti vendor që kujdeset për zgjidhjen e problemeve aktuale të qytetarëve që lidhen me çështje të tilla si punësimi, kujdesi shëndetësor, arsimi parashkollor, pastrimi dhe gjelbërimi i mjediseve të njësisë vendore, etj. Për këtë arsye, votimi në zgjedhjet vendore trajtohet si pjesë e strukturës së demokracisë nga poshtë lartë duke u mundësuar zgjedhësve pjesëmarrjen në qeverisje edhe në forumet më të vogla, përveç parlamentit kombëtar. Në këtë këndvështrim, pranohet se pushteti lokal është më afër qytetarëve dhe këta të fundit janë më të ndjeshëm ndaj ndryshimeve në drejtimin e njësisë vendore ku ata kanë vendbanimin.***

Në këtë kuptim, vendbanimi është pika qendrore e marrëdhënieve jetësore të një njeriu. Është kërkesë ligjore që një person të ketë një vendbanim kryesor, brenda një juridiksioni të caktuar, me qëllim që të votojë, të punësohet ose të presë përfitime të tjera brenda këtij juridiksioni. **Kushti për të pasur vendbanimin në zonën zgjedhore është një nga kufizimet e të drejtës së votës, e cila bashkë me kriterin e shtetësisë synojnë të vendosin një lidhje direkte, qoftë edhe minimale, midis votuesit dhe rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve. Në këtë mënyrë sigurohet legjitimiteti i votës në një zonë të caktuar.**

Në këtë këndvështrim, duket me vend që neni 63/3 i Kodit Zgjedhor e lidh ushtrimin e të drejtës së votës për të burgosurit me konceptin e vendbanimit dhe jo me vendin e vuajtjes së dënimit ose vendqëndrimin”.

Pavarësisht se kjo vendimmarrje e Gjykatës Kushtetuese ka interpretuar të drejtën e votës të personave që vuajnë dënimin në IEVP në kuptim të një dispozite në K.Zgjedhor që nuk është më në fuqi apo që ligji që është sot në fuqi sa i përket gjendjes civile nuk ka qenë në fuqi në atë kohë, parimi i përcaktimit të vendbanimit mbetet i njëjtë për aq kohë sa dispozitat përkatëse në K.Civil janë të njëjta si në vitin 2007.

Në lidhje me kolizionin mes normave, do i referohemi sërish jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese e cila në vendimin nr. 2, datë 03.02.2010 ka arsyetuar se *“Gjyqtarët duhet të kenë parasysh dhe raportet ndërmjet ligjeve që miratohen me tri të pestat e të gjithë anëtarëve të Kuvendit (ligje të përforcuara), sipas nenit 81/2 të Kushtetutës dhe ligjeve që miratohen sipas rregullit të përgjithshëm të parashikuar nga neni 78 i Kushtetutës. Kushtetuta i jep ligjeve të përforcuara fuqi të veçantë juridike në krahasim me aktet e zakonshme të ligjvënësit. Për këtë arsye, në hierarkinë e akteve, ato renditen para ligjeve të zakonshme të Kuvendit (Shih vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr.19, datë 03.05.2007). Respektimi i hierarkisë së akteve normative është një detyrim që rrjedh nga parimi i shtetit të së drejtës dhe i koherencës në sistemin ligjor. Për rrjedhojë, në rastet e konflikteve ndërmjet normave me fuqi të ndryshme juridike, norma me fuqi më të lartë ka epërsi në raport me normën tjetër (lex superior derogat inferiori). Parimet, se norma specifike ka përparësi*

nga norma e përgjithshme (lex specialis derogat generali) dhe se norma që ka hyrë në fuqi më vonë ka përparësi nga norma e mëparshme, nuk veprojnë në raste të tilla.”

Po ashtu, në lidhje me kolizionin mes normave, edhe në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 19, datë 03.05.2007 është arsyetuar se: **“Referimi i drejtpërdrejtë nga Kushtetuta i mënyrës së miratimit të ligjeve organike të institucioneve të sipërpërmendura u jep atyre fuqi të veçantë juridike në krahasim me aktet e zakonshme të ligjvënësit. Për këtë arsye, në hierarkinë e akteve, ata renditen pas Kushtetutës dhe para ligjeve të zakonshme të Kuvendit. Mbështetur në këto konsiderime Gjykata Kushtetuese rithekson se ligjet e zakonshme duhet të nxirren jo vetëm në bazë dhe për zbatim të Kushtetutës, por duhet treguar kujdes i veçantë që ata të mos prekin rregullimet që përfshihen natyrshëm në sferën ekskluzive të ligjeve organike, përndryshe ato do të binin në kundërshtim me nenet 6 dhe 81, pika 2, shkronja “a” të Kushtetutës.**

Nga ana tjetër, kjo do të thotë se edhe ndryshimet që mund t’u bëhen këtyre ligjeve ose dispozitave të veçanta të tyre nuk mund të arrihen nëpërmjet një ligji të thjeshtë, por nëpërmjet një ligji që do të kërkonte sërish të paktën tri të pestat e deputetëve. Kjo gjë arsyetohet me faktin e thjeshtë se rendi juridik nuk përbëhet nga norma juridike të barasvlershme apo me të njëjtën fuqi juridike, përkundrazi ai është një sistem i shkallëzuar, ku normat e së drejtës renditen në bazë të fuqisë juridike që kanë. Uniteti i këtij sistemi qëndron në varësinë që ekziston ndërmjet normës “krijuese” dhe normës së “krijuar”.

Për aq kohë sa Kodi Civil dhe Kodi Zgjedhor janë ligje organike që miratohen me jo më pak se tre të pestat e të gjithë anëtarëve të Kuvendit sipas nenit 81 pika 2 shkronjat “c” dhe “d” të Kushtetutës, ndërsa ligji “Për gjendjen civile” miratohet me shumicë të thjeshtë të votave nga Kuvendi sipas nenit 78 të Kushtetutës, atëherë sa i përket kuptimit të “vendbanimit” për personat e burgosur që vuajnë dënimin në institucionet e ekzekutimit të vendimeve penale, do i referohemi K.Civil në zbatim të parimit *lex superior derogat inferiori*.

13. Gjatë seancës së shqyrtimit administrativ në KAS, nga pala e interesuar, subjekti zgjedhor Partia Socialiste e Shqipërisë, u shtrua për diskutim çështja se nëse personat që po vuanin dënimin

në IEVP Rrogozhinë, nuk do të mund të votonin në këtë qendër të posaçme votimi (pavarësisht vendbanimit të tyre), atëherë a nuk do të shndërrohej ky fakt në mohim të të drejtës së votës?! Që të japim një përgjigje në lidhje me këtë çështje, ajo që duhet të kuptojmë është nëse ka një lidhje të drejtpërdrejtë të burgosurve me komunitetin ose Bashkinë ku ndodhet IEVP përkatëse. K.Penal, alternativën e vetme të burgimit që është ndërthurje mes vuajtjes së dënimit me burg dhe jetës në komunitet, ka atë të gjysmëlirisë që parashikohet nga neni 58 i tij. Paragrafi i parë i këtij neni që parashikon se *“Për dënimin deri në një vit burgim, gjykata, për shkak të detyrimeve të personit të dënuar për punën, arsimin, kualifikimin ose aftësimin profesional, përgjegjësitë thelbësore familjare apo për nevojën për trajtim ose rehabilitim mjekësor, mund të vendosë ekzekutimin e vendimit me burgim me gjysmëliri”* e bën të qartë që kjo alternativë dënimi jepet vetëm ndaj personave që kanë vendbanimin në të njëjtën bashki me vendin e vuajtjes së dënimit, pasi në rast të kundërt nuk do të bënte sens aplikimi i kësaj alternative të dënimit me burgim. Nga lista e personave që vuajnë dënimin në IEVP Rrogozhinë, nuk rezulton asnjë prej tyre që të jetë në kushtet e gjysmëlirisë, ndaj lidhja e atyre 117 votuesve që nuk janë me vendbanim në Rrogozhinë me komunitetin e kësaj bashkie është inekzistente.

Sa i përket lidhjes së tyre me Bashkinë Rrogozhinë në kuptim të funksioneve të bashkisë në raport me ta, nëse i referohemi neneve 23 – 29 të ligjit nr. 139/2015 *“Për vetëqeverisjen vendore”*, nuk rezulton që asnjë funksion i bashkisë të prekë të drejtat dhe detyrimet e tyre gjatë vuajtjes së dënimit me burgim. **Në momentin që nga provat objekt shqyrtimi administrativ, rezulton se ndryshimi i vendbanimit për 117 zgjedhës nga 119 gjithsej është bërë me qëllimin e vetëm votimin në zgjedhjet e datës 14 maj 2023, më pak se dy muaj para ditës së zgjedhjeve, atëherë për ne anëtarët në pakicë, zbatimi i një të drejte kushtetuese siç është e drejta e votës në korniza krejt formaliste, e bën atë të pakuptimtë për shkak se mungon interesi real dhe legjitimiteti i zgjedhësit në zgjedhjen/votën e tij.**

Situata do të ishte krejtësisht ndryshe nëse personave që vuajnë një dënim me burgim ditën e zgjedhjeve, do t'i mundësohej votimi me postë ose me elektronikë në mënyrë që vota e tyre të përllongaritej në bashkinë ku ata kanë vendbanimin dhe jo vendqëndrimin e përkohshëm për shkak të vuajtjes së një dënimi penal. Duke qenë se K.Zgjedhor nuk njih një mënyrë të tillë votimi, atëherë

nuk mund të themi se po i kufizohet e drejta e votës atyre personave që vuajnë një dënim me burgim dhe IEVP ku ata vuajnë dënimin ndodhet jashtë bashkisë ku ata janë me vendbanim. Për më tepër K.Zgjedhor me “institucione të posaçme” nuk kupton vetëm burgjet dhe vendet e paraburgimit, por kupton dhe spitalet ose institucionet e tjera shëndetësore, që pranojnë pacientë për më shumë se tri ditë, ndërkohë që nuk ka asnjë qendër të tillë të posaçme që të jetë krijuar në spitale apo institucione të tjera shëndetësore, as për këto zgjedhje dhe as për zgjedhjet për Kuvendin e Shqipërisë të vitit 2021 kur kishte një numër të konsiderueshëm personash që për shkak të pandemisë ishin në spitale për më shumë se tre ditë. GjEDNJ, në çështjen *Mironescu k. Rumanisë* (Aplikimi 17504/18 § 50) është shprehur se “Së fundmi, pa vënë në dyshim vlefshmërinë e kufizimit territorial si të tillë (shih paragrafin 37 më lart), fakti që në shtetin e paditur janë gjetur zgjidhje në mënyrë që jorezidentët dhe personeli ushtarak apo policor i vendosur jashtë vendit të mund të votojnë në një zonë zgjedhore të ndryshme nga ajo e vendbanimit (shih nenin 83 të Ligjit për Zgjedhjet Legjislative, cituar në paragrafin 11 më lart), tregon se **kërkesa për vendbanim nuk ishte thelbësore në sistemin aktual zgjedhor**”. Nëse e interpretojmë **a contrario** këtë vendim të GjEDNJ në lidhje me çështjen objekt shqyrtimi administrativ, në rastin e Shqipërisë ende nuk ka një zgjidhje për ushtrimin e të drejtës së votës në një zonë zgjedhore të ndryshme nga ajo e vendbanimit (në mënyrë që vota të përlllogaritet në zonën zgjedhore ku ai ka vendbanimin), pra mundësi e vetme është votimi fizik në qendrën e votimit ku zgjedhësi ka vendbanimin, çka do të thotë se kërkesa për vendbanim është thelbësore në sistemin tonë aktual zgjedhor. Si përfundim, kufizimi i të drejtës së votës në raport me vendbanimin, aq më tepër në zgjedhje vendore, nuk mund të konsiderohet si kufizim i të drejtës së votës, parë kjo në raport me praktikën zgjedhore në vendin tonë, nenin 3 të Protokollit 1 të KEDNJ (e cila gjithashtu sipas jurisprudencës së GjEDNJ nuk i përfshin zgjedhjet vendore), por dhe me vetë funksionet e qeverisjes vendore.

14. Në lidhje me konceptin e vendbanimit dhe vendqëndrimit, është për t’u theksuar që sado të kenë avancuar si koncepte që nga miratimi i dispozitave përkatëse në K.Civil, fakti që ligjvënësi nuk i ka ndryshuar këto dispozita, nuk mund të sjellë si pasojë cënimin e parimit të të drejtës për caktimin lirisht të vendbanimit (paragrafi dytë i nenit 12 të K.Civil). Jo më kot, ligjvënësi i ka kategorizuar si vendqëndrime vendet ku ai ndodhet për të kryer punë ose detyra të caktuara, për të vazhduar një shkollë ose kurs të caktuar, për t’u mjekuar, për të vuajtur një dënim penal, dhe për raste të tjera të

kësaj natyre (neni 14 i K.Civil). Nga këto dy koncepte del qartë që personi ka lirinë e plotë për të zgjedhur vendbanimin e tij, por jo vendqëndrimin pasi ky i fundit mund të ndryshojë në varësi të rrethanave shëndetësore apo edhe për shkak të një dënimi me burgim. Për rrjedhojë, e drejta për të zgjedhur lirisht vendbanimin që është një nga liritë dhe të drejtat vetjake të personit (neni 38 i Kushtetutës), përveçse parashikohet nga K.Civil, por është dhe një nga të drejtat kushtetuese të individit në Shqipëri. Ndaj ligjvënësi nuk mundet të kufizojë këtë të drejtë me një ligj me shumicë të thjeshtë siç është ligji në fuqi për gjendjen civile pavarësisht faktit që ai është miratuar më vonë në kohë.

15. Për sa kemi analizuar më sipër, ne anëtarët ne pakicë, kemi krijuar bindjen se tre janë elementet që çënojnë vendimin objekt shqyrtimi administrativ në KAS:

- I. Ndryshimi i ekstraktit të përbërësve zgjedhorë (vendbanimi i zgjedhësve) në tejkallim të afatit të përcaktuar në nenin 54 pika 1 të K.Zgjedhor për 117 zgjedhës pjesës e listës së zgjedhësve të qendrës së votimit 2224/1 IEVP Rogozhinë si dhe në shkelje edhe të vetë ligjit nr. 10129, datë 11.05.2009 “Për gjendjen civile” i ndryshuar dhe akteve nënligjore të dala në zbatim të tij sa i përket afatit dhe mënyrës së ndryshimit të vendbanimit;**
- II. Krijimi i qendrës së votimit të posaçme 2224/1 IEVP Rogozhinë në kundërshtim me nenin 43 të K.Zgjedhor; dhe**
- III. Ndryshimi i përbërësit zgjedhor “vendbanimi” për 117 zgjedhës nga vendbanimet e tyre te vendqëndrimi i tyre i përkohshëm në kundërshtim me nenin 38 të Kushtetutës dhe nenin 12 të K.Civil, dispozita këto që garantojnë lirinë e zgjedhjes së vendbanimit.**

16. Neni 49 i K.Zgjedhor përcakton organin që harton listën e zgjedhësve, duke parashikuar në pikat 1 dhe 3 të tij, ndër të tjera, se *“1. Çdo zyrë e gjendjes civile është përgjegjëse për përgatitjen e listave të zgjedhësve të zonave të qendrave të votimit nën juridiksionin e saj, në përputhje me aktet nënligjore të nxjerra nga ministri që ka në varësi shërbimin e gjendjes civile. ... 3. Listat e hartuara nga zyra e gjendjes civile shpallen nga kryetari i njësisë së qeverisjes vendore që ka në juridiksion zyrën përkatëse të gjendjes civile. Çdo faqe e listës së publikuar përmban nënshkrimin dhe vulën e përgjegjësit të gjendjes civile”*.

Sipas këtij parashikimi, arrijmë në përfundimin që lista e zgjedhësve të një qendre votimi plotëson kushtet për t'u konsideruar akt administrativ kolektiv në kuptim të nenit 3 pika 1 shkronja "b" e K.Pr.Administrative². Neni 108 i K.Pr.Administrative, që përcakton aktin administrativ absolutisht të pavlefshëm, parashikon se:

"Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme:

a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me:

i) kompetencën e organit publik;

ii) procedurën e nxjerrjes së tij; ose

iii) formën ose elementë të tjerë të detyrueshëm të aktit;

b) është nxjerrë nëpërmjet mashtrimit, kanosjes, mitmarrjes, konfliktit të interesit, falsifikimit apo një veprimi tjetër që përbën vepër penale;

c) ekzekutimi i aktit mund të shkaktojë një veprim të dënueshëm, sipas legjislacionit penal;

ç) në çdo rast tjetër të parashikuar shprehimisht në ligj".

Në vijim, neni 110 i po këtij Kodi, parashikon se:

"1. Akti administrativ absolutisht i pavlefshëm nuk sjell asnjë pasojë juridike, pavarësisht faktit nëse është konstatuar apo jo si i tillë. Ai konsiderohet se nuk ekziston.

2. Pavlefshmëria absolute e aktit mund të konstatohet në çdo kohë, kryesisht apo me kërkesë, të çdo të interesuari, nga organi publik që e ka nxjerrë atë, organi epror i tij apo organi që është kompetent të shqyrtojë mjetet ligjore administrative, si dhe nga gjykata kompetente për çështjet administrative, sipas ligjit.

3. Në rast se një pjesë e aktit është absolutisht e pavlefshme dhe kjo pjesë është aq e rëndësishme sa që organi publik nuk do ta kishte nxjerrë aktin pa të, i gjithë akti është i absolutisht i pavlefshëm".

² *"Akti administrativ kolektiv" është një shprehje e vullnetit nga organi publik, në ushtrimin e funksionit të tij publik, që i drejtohet një grupi subjektësh, anëtarët e të cilit janë të përcaktuar individualisht ose mund të përcaktohen individualisht mbi bazën e karakteristikave të përgjithshme, i cili krijon, ndryshon ose shuan një marrëdhënie juridike konkrete".*

Komentari i Kodit të Procedurave Administrative për këto nene shprehet se “Koncepti “kundërshtim” kërkon shumë më tepër sesa thjesht mosrespektim i ndonjë dispozite ligjore. Duke marrë parasysh pasojat ligjore termi “kundërshtim” kërkon një të metë jashtëzakonisht të rëndë dhe serioze. Një e metë e tillë mund të konsiderohet një e metë në kundërshtim flagrant me rendin ligjor dhe vlerat themelore të komunitetit, në të cilat barazohet rendi juridik, që rrjedhimisht do të ishte krejt e patolerueshme nëse akti do të kishte sjellë pasojat e synuara juridike. Në këtë kontekst nuk ka rëndësi vendimtare mosrespektimi i një dispozite të caktuar ligjore si e tillë, por vepra kundër rendit juridik në tërësi dhe parimeve të tij kushtetuese”.

Sipas pikës 2 të nenit 110 të Kodit të Procedurave Administrative, organi kompetent për procedurën e ankimit, mund të konstatojnë pavlefshmërinë absolute të një akti administrativ. Lista e Qendrës së Votimit është akt administrativ i mirëfilltë sepse konsiderohet “Akt administrativ kolektiv” si një shprehje e vullnetit nga organi publik, në ushtrimin e funksionit të tij publik, që i drejtohet një grupi subjektsh, anëtarët e të cilit janë të përcaktuar individualisht ose mund të përcaktohen individualisht mbi bazën e karakteristikave të përgjithshme, i cili krijon, ndryshon ose shuan një marrëdhënie juridike konkrete. Për çdo qendër votimi ka një akt administrativ kolektiv të nxjerrë nga organet shtetërore në ushtrimin e funksionit të tyre ligjor.

Akti Administrativ kolektiv lista e zgjedhësve për qendrën e votimit nr. 2224/1 IEVP Rrogzhinë është akt administrativ absolutisht i pavlefshëm sepse bie ndesh me lirinë kushtetuese të zgjedhjes së vendbanimit, bie ndesh gjithashtu me një dispozitë urdhëruese të Kodit Civil (neni 14 i tij) dhe nuk respekton hierarkinë e akteve normative sipas Kushtetutës që është baza e rendit juridik në Shqipëri (vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 2, date 3.02.2010 dhe nr. 19, date 3.05.2007) si dhe është ndryshuar në tejkalim të afatit të parashikuar në nenin 54 pika 1 e K.Zgjedhor. Lista e zgjedhësve për qendrën e votimit 2224/1 IEVP Rrogzhinë është akt administrativ absolutisht i pavlefshëm me përjashtim të emrave të 2 të dënuarve të cilët kanë vendbanimin sipas Kodit Civil në Bashkinë e Rrogzhinës, megjithatë në zbatim të pikës 3 të nenit 110 të K.Pr.Administrative³ dhe pikës 2 të nenit 62 të K.Zgjedhor⁴, nuk do kishte një listë zgjedhësish për këtë qendër votimi pasi ajo nuk duhet të ishte ngritur për shkak të mosplotësimit të numrit minimal të zgjedhësve në të.

³ “3. Në rast se një pjesë e aktit është absolutisht e pavlefshme dhe kjo pjesë është aq e rëndësishme saqë organi publik nuk do ta kishte nxjerrë aktin pa të, i gjithë akti është i absolutisht i pavlefshëm”.

⁴ “2. Institucionet e posaçme përbëjnë zonë të veçantë qendre votimi. **Qendra e votimit në këto institucione ngrihet kur në to ndodhen mbi 15 zgjedhës”.**

17. Përveçse sa arsyetuar më sipër në lidhje me pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ kolektiv Lista e Zgjedhësve të Qendrës së Votimit 2224/1 IEVP Rrogozhinë, gjithashtu jemi në kushtet e pavlefshmërisë absolute edhe të vetë aktit për krijimin/ngritjen e kësaj qendre votimi për aq kohë sa nuk është respektuar procedura e kërkuar nga neni 43 i K.Zgjedhor (procedurë kjo e ndjekur në mënyrë korrekte për zgjedhjet e pjesshme vendore të datës 6 mars 2022 për bashkinë Rrogozhinë) si dhe për shkak të mosplotësimit të kushtit të kërkuar nga neni 62 pika 2 e K.Zgjedhor për ndodhjen në të e të paktën 15 zgjedhësve (vetëm 2 zgjedhës rezultojnë me vendbanim në territorin e Bashkisë Rrogozhinë).

18. Për sa më sipër, ne anëtarët në pakicë vlerësojmë se të gjithë elementët e arsyetuar më sipër, duhet të sillnin si pasojë mospërfshirjen e rezultatit të votimit të qendrës së votimit nr. 2224/1, IEVP Rrogozhinë dhe për rrjedhojë shfuqizimin e pjesshëm të vendimit nr. 531, datë 18.05.2023 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve “Për miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultateve për zgjedhjen e Kryetarit të Bashkisë Rrogozhinë, në zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore, të datës 14 Maj 2023 duke mos përfshirë në të rezultatin e qendrës së votimit nr. 2224/1, IEVP Rrogozhinë.

Elvis ÇEFA - Anëtar

Ledio BRAHO - Relator



QARKU Tiranë
KZAZ NR 43

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI QENDROR I ZGJEDHJEVE
TABELË PËRMBLEDHËSE E REZULTATEVE
Për kandidatët për kryetar të Bashkisë Rrogozhinë



1	QV-të që pasqyrohen në këtë tabelë	QV nr 2148/00	QV nr 2148/01	QV nr 2149/00	QV nr 2150/00	QV nr 2150/01	QV nr 2151/00	QV nr 2152/00	QV nr 2153/00	QV nr 2154/00	QV nr 2154/01	QV nr 2155/00	QV nr 2156/00	QV nr 2157/00	QV nr 2197/00	QV nr 2197/01	QV nr 2198/00	QV nr 2199/00
2	Numri Zgjedhësve që kanë votuar	165	218	122	135	108	174	131	101	174	179	122	233	124	219	182	278	292
	gjithsej	78	102	57	65	50	73	58	54	71	89	64	115	59	103	98	143	140
	gra	471	414	293	180	500	603	317	231	399	393	374	592	372	447	474	737	573
3	Fletë votimi të papërdorura	4	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
4	Fletë votimi të dëmtuara	165	218	122	135	107	174	131	101	175	179	122	231	125	220	182	281	293
5	Fletë Votimi të gjetura në kuti	1	5	5	2	0	3	1	2	0	4	0	9	2	15	4	6	15
6	Vota të pavlefshme	164	213	116	133	107	170	130	99	174	174	122	222	122	203	178	272	277
7	Vota të vlefshme	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	2	0	3	1
8	Fletë votimi të hedhura gabim																	

SHPËRNDARJA E VOTAVE TË VLEFSHME

Nr	Kandidatët për Kryetar (emri, atësia, mbiemri)	QV nr 2148/00	QV nr 2148/01	QV nr 2149/00	QV nr 2150/00	QV nr 2150/01	QV nr 2151/00	QV nr 2152/00	QV nr 2153/00	QV nr 2154/00	QV nr 2154/01	QV nr 2155/00	QV nr 2156/00	QV nr 2157/00	QV nr 2197/00	QV nr 2197/01	QV nr 2198/00	QV nr 2199/00
1	Edison Selman Memolla	97	97	55	49	48	42	72	50	111	82	50	125	47	104	87	149	123
2	Shkëlqim Hamid Hoxha	67	116	61	84	59	128	58	49	63	92	72	97	75	99	91	123	154
	Gjithsej vota të vlefshme	164	213	116	133	107	170	130	99	174	174	122	222	122	203	178	272	277

Kryetar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Zv/Kryetar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Fajta 1

ZGJEDHJET PER ORGANET E QEVERISJES VENDORE, 14 MAJ 2023

Model: KQZ-00-29 i miratuar me udhëzim të Komisionerit nr.2 datë 13.04.2023



QARKU Tiranë
KZAZ NR 43

REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONI QENDROR I ZGJEDHJEVE

TABELË PËRMBLEDHËSE E REZULTATEVE

Për kandidatët për kryetar të Bashkisë Rrogozhinë



1	QV-të që pasqyrohen në këtë tabelë	QV nr 2200/00	QV nr 2200/01	QV nr 2201/00	QV nr 2201/01	QV nr 2202/00	QV nr 2203/00	QV nr 2203/01	QV nr 2204/00	QV nr 2207/00	QV nr 2207/01	QV nr 2208/00	QV nr 2208/01	QV nr 2209/00	QV nr 2209/01	QV nr 2210/00	QV nr 2210/01	QV nr 2211/00
2	Numri Zgjedhësve që kanë votuar	197	207	145	163	120	143	153	144	139	120	146	156	151	185	167	174	206
	gjithsej	197	207	145	163	120	143	153	144	139	120	146	156	151	185	167	174	206
	gra	93	100	58	81	56	62	74	65	69	57	69	74	70	88	76	0	96
3	Fletë votimi të përdorura	342	330	355	357	348	464	453	375	524	538	424	414	447	413	435	425	398
4	Fletë votimi të dëmtuara	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3
5	Fletë Votimi të gjetura në kuti	197	207	146	163	120	143	152	144	139	120	146	156	151	185	167	174	206
6	Vota të pavlefshme	11	5	3	5	0	1	3	0	1	5	3	9	4	4	7	1	5
7	Vota të vlefshme	186	201	142	158	120	142	149	144	138	115	142	147	147	181	160	173	201
8	Fletë votimi të hedhura gabim	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0

SHPËRNDARJA E VOTAVE TË VLEFSHME

Nr	Kandidatët për Kryetar (emri, atësia, mbiemri)	QV nr 2200/00	QV nr 2200/01	QV nr 2201/00	QV nr 2201/01	QV nr 2202/00	QV nr 2203/00	QV nr 2203/01	QV nr 2204/00	QV nr 2207/00	QV nr 2207/01	QV nr 2208/00	QV nr 2208/01	QV nr 2209/00	QV nr 2209/01	QV nr 2210/00	QV nr 2210/01	QV nr 2211/00
1	Edison Selman Memolla	101	110	59	62	36	64	67	52	34	43	35	48	69	82	103	101	118
2	Shkëlqim Hamid Hoxha	85	91	83	96	84	78	82	92	104	72	107	99	78	99	57	72	83
	Gjithsej vota të vlefshme	186	201	142	158	120	142	149	144	138	115	142	147	147	181	160	173	201

Kryetar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Zv/Kryetar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Faqja 2

ZGJEDHJET PËR ORGANET E QEVERISJES VENDORE, 14 MAJ 2023



QARKU Tiranë
KZAZ NR 43

REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONI QENDROR I ZGJEDHJEVE

TABELË PËRMBLEDHËSE E REZULTATEVE

Për kandidatët për kryetar të Bashkisë Rrogozhinë



1	QV-të që pasqyrohen në këtë tabelë	QV nr 2212/00	QV nr 2213/00	QV nr 2214/00	QV nr 2224/00	QV nr 2224/01	QV nr 2225/00	QV nr 2225/01	QV nr 2226/00	QV nr 2226/01	QV nr 2227/00	QV nr 2227/01	QV nr 2228/00	QV nr 2228/01	QV nr 2229/00	QV nr 2229/01	QV nr 2230/00	QV nr 2231/00		
2	Numri Zgjedhësve që kanë votuar	gjithsej		320	110	183	314	108	209	189	199	207	289	277	185	245	253	214	133	311
		gra		156	54	77	153	0	110	94	101	99	151	131	95	121	121	100	0	155
3	Fletë votimi të papërdorura	492	255	321	683	13	311	327	382	370	571	578	422	356	379	418	224	420		
4	Fletë votimi të dëmtuara	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5	Fletë Votimi të gjetura në kuti	320	110	183	314	108	209	189	199	207	289	277	185	245	253	214	133	310		
6	Vota të pavlefshme	7	1	5	7	4	2	5	1	1	3	7	9	5	12	10	6	12		
7	Vota të vlefshme	312	109	178	307	104	207	184	198	206	286	270	176	240	241	204	127	298		
8	Fletë votimi të hedhura gabim	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

SHPËRNDARJA E VOTAVE TË VLEFSHME

Nr	Kandidatët për Kryetar (emri, atësia, mbiemri)	QV nr 2212/00	QV nr 2213/00	QV nr 2214/00	QV nr 2224/00	QV nr 2224/01	QV nr 2225/00	QV nr 2225/01	QV nr 2226/00	QV nr 2226/01	QV nr 2227/00	QV nr 2227/01	QV nr 2228/00	QV nr 2228/01	QV nr 2229/00	QV nr 2229/01	QV nr 2230/00	QV nr 2231/00
1	Edison Selman Memolla	150	42	79	148	92	113	96	99	103	186	153	86	148	122	131	68	174
2	Shkëlqim Hamid Hoxha	162	67	99	159	12	94	88	99	103	100	117	90	92	119	73	59	124
	Gjithsej vota të vlefshme	312	109	178	307	104	207	184	198	206	286	270	176	240	241	204	127	298

Kryetar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Zv/Kryetar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Faqja 3

ZGJEDHJET PER ORGANET E QEVERISJES VENDORE, 14 MAJ 2023



QARKU Tiranë
KZAZ NR 43

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI QENDROR I ZGJEDHJEVE
TABELË PËRMBLEDHËSE E REZULTATEVE
Për kandidatët për kryetar të Bashkisë Rrogozhinë



1	QV-të që pasqyrohen në këtë tabelë	QV nr 2232/00	QV nr 2233/00	QV nr 2234/00	QV nr 2241/00								Fl. Vot. Gabim	Totali	Totali me fjalë
2	Numri Zgjedhësve që kanë votuar	344	249	274	222								X X X	10508	DhjetëmijëPesëqindTetë
	gjithsej	175	125	123	100								X X X	4848	KatërmijëTetëqindDyzetëTetë
	gra	504	333	551	221								X X X	22543	NjëzetDymijëPesëqindDyzetëTre
3	Fletë votimi të papërdorura	0	1	0	0								X X X	16	Gjashtëmbëdhjetë
4	Fletë votimi të dëmtuara	342	250	274	222								21	10531	DhjetëmijëPesëqindTridhjetëNjë
5	Fletë Votimi të gjetura në kuti	15	10	5	3								2	273	DyqindShtatëdhjetëTre
6	Vota të pavlefshme	326	239	269	215								19	10237	DhjetëmijëDyqindTridhjetëShtatë
7	Vota të vlefshme	1	1	0	4								X X X	21	NjëzetNjë
8	Fletë votimi të hedhura gabim														

SHPËRNDARJA E VOTAVE TË VLEFSHME

Nr	Kandidatët për Kryetar (emri, atësia, mbiemri)	QV nr 2232/00	QV nr 2233/00	QV nr 2234/00	QV nr 2241/00								Fl. Vot. Gabim	Totali	Totali me fjalë
1	Edison Selman Memolla	170	128	131	125								13	5129	PesëmijëNjëqindNjëzetNëntë
2	Shkëlqim Hamid Hoxha	156	111	138	90								6	5108	PesëmijëNjëqindTetë
	Gjithsej vota të vlefshme	326	239	269	215								19	10237	DhjetëmijëDyqindTridhjetëShtatë

Kryetar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Zv/Kryetar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Anëtar
(Emër, Mbiemër, Firmë)

Faqja e Fundit

ZGJEDHJET PËR ORGANET E QEVERISJES VENDORE, 14 MAJ 2023